

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС14-6054

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.01.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу общества с ограниченной ответственностью «Техэлектромонтаж» (Иркутская область; далее – общество, заявитель) от 07.11.2014 б/н на решение Арбитражного суда Иркутской области от 21.01.2014 по делу № А19-15353/2013, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2014 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 30.09.2014 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственная фирма «ЭНАВЭЛ» (далее – фирма) к обществу о взыскании 5 000 000 рублей компенсации за неправомерное использование товарных знаков, 45 000 рублей судебных расходов на оплату услуг представителя, 2 000 рублей нотариальных расходов по проведению осмотра и составлению протокола осмотра официального сайта общества,

установил:

решением Арбитражного суда Иркутской области от 21.01.2014, исковые требования удовлетворены частично; с общества в пользу фирмы взыскано

2 000 000 рублей компенсации, 48 000 рублей расходов по оплате государственной пошлины, 47 000 рублей судебных расходов. В остальной части иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2014, решение суда от 21.01.2014 изменено в части взыскания судебных расходов. Суд постановил абзац второй резолютивной части решения суда изложить в следующей редакции: Взыскать с ООО «Техэлектромонтаж» в пользу ООО «Научно-производственная фирма «ЭНАВЭЛ» компенсацию в размере 2 000 000 рублей, расходы по уплате государственной пошлины в размере 19200 рублей, судебные издержки в размере 18800 рублей. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Постановлением Суда по интеллектуальным правам от 30.09.2013, решение суда от 21.01.2014 и постановление суда от 21.05.2014 оставлены без изменения.

В жалобе общество просит судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Суд установил, что фирма является владельцем следующих словесных товарных знаков:

по свидетельству от 29.12.2011 № 450560 с приоритетом от 15.07.2010, содержащего словесный элемент «УВФ» в русской транскрипции выполненного черными буквами на белом;

по свидетельству от 30.05.2011 № 438119 с приоритетом от 15.07.2010, содержащего словесный элемент «ЛРМ» в русской транскрипции выполненного черными буквами на белом;

по свидетельству от 19.07.2011 № 441342 с приоритетом от 15.07.2010, содержащего словесный элемент «УРМ» в русской транскрипции выполненного черными буквами на белом;

по свидетельству от 04.08.2011 № 442171 с приоритетом от 15.07.2010, содержащего словесный элемент «ОТМ» в русской транскрипции выполненного черными буквами на белом;

по свидетельству от 16.07.2011 № 466501 с приоритетом от 15.07.2010, содержащего словесный элемент «АПН» в русской транскрипции выполненного черными буквами на белом, в отношении следующих товаров и услуг по классам 07 (машины и станки; нагнетатели; насосы; насосы масляные; машины воздуховодные; в том числе для перекачки нефтепродуктов); 11 (приборы для очистки масел); 40 (обработка материалов; очистка масел; регенерация масел; очистка технических жидкостей; регенерация технических жидкостей) Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков (далее - МКТУ).

Протоколом осмотра и исследования письменных доказательств от 08.08.2013, составленным нотариусом Соловых С.Б., удостоверены данные о размещении на сайте www.temon.ru ООО «Техэлектромонтаж» предложения о реализации электротехнического оборудования по очистке масел, перекачке нефтепродуктов под товарными знаками УРМ и АПН.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, фирма обратилась в суд с требованием о взыскании 5 000 000 рублей компенсации за неправомерное использование товарных знаков.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, в их совокупности и взаимосвязи, исходя из фактических обстоятельств дела, руководствуясь статьями 1225, 1481, 1477, 1479, 1484, 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 43.3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.03.2009 № 5/29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», суды, принимая во внимание решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу А56-20291/2011, исходя из того, что фирма является владельцем спорных товарных знаков, доказанности факта использования обществом товарных знаков фирмы, учитывая суммы реализованной продукции, наличия возможности у общества проявить разумную осмотрительность и проверить своего контрагента, длительности срока использования товарных знаков, необходимости восстановления имущественного положения правообладателя, суды пришли к выводу о необходимости снижения размера взыскиваемой компенсации до 2 000 000 рублей.

Обстоятельства дела и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Довод заявителя о том, что суды не исследовали и не учли при рассмотрении дела все представленные обществом доказательства, неоснователен.

В соответствии с частью 1 статьи 168 Кодекса при принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений.

То обстоятельство, что в судебном акте не названы какие-либо из имеющихся в деле доказательств либо доводы, не свидетельствует о том, что данные доказательства и доводы судом не оценены.

Довод заявителя о том, что регистрация товарных знаков общества произведена с нарушением статьи 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации, отклоняется, поскольку не был предметом рассмотрения судов.

Ссылка заявителя на судебные акты, принятые по другим делам, не свидетельствует об отсутствии единообразной практики, поскольку названные судебные акты приняты с учетом фактических обстоятельств конкретных дел.

Довод заявителя о необоснованном отказе суда апелляционной инстанции в удовлетворении ходатайства о привлечении в качестве третьего лица ООО «НПО «Декантер», отклоняется.

В соответствии с частью 3.1 статьи 51 Кодекса определение об отказе во вступлении в дело третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, может быть обжаловано лицом, подавшим соответствующее ходатайство, в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, установленный этой процессуальной нормой. Как следует из судебных актов, отказ в удовлетворении названного ходатайства обществом не обжаловался.

Другие доводы, изложенные в кассационной жалобе, получили надлежащую правовую оценку судов и являются несостоятельными, не подтверждающими существенных нарушений норм материального права, которые могли повлиять на исход дела, а потому не могут быть признаны основанием для отмены в кассационном порядке оспариваемых судебных актов, поскольку фактически сводятся к несогласию с выводами судов по обстоятельствам дела.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

обществу с ограниченной ответственностью «Техэлектромонтаж» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова