570_629056

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС14-6506

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 13 января 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Центр управления дебиторской задолженностью» (город Краснодар; далее – общество «Центр управления дебиторской задолженностью») на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 03.04.2014 по делу № А32-25479/2008, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12.09.2014 по тому же делу о признании несостоятельным (банкротом) открытого акционерного общества «Павловский сахарный завод» (далее – должник),

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве должника индивидуальный предприниматель Давыдов М.Л. (далее – предприниматель) обратился в Арбитражный суд Краснодарского края к должнику, обществу с ограниченной ответственностью «Закон» и обществу «Центр управления дебиторской задолженностью» (далее – общество) с заявлением о признании недействительными торгов и заключённых по их результатам договоров уступки требования от 01.04.2013.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 03.04.2014, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2014, признаны недействительными торги по реализации требований должника к обществу с ограниченной ответственностью «ЮгЭнергоРесурс» на 350 000 рублей и к 38-му отряду Федеральной противопожарной службы по Краснодарскому краю (далее –

ОФПС) на 788 910 рублей, а также договоры от 01.04.2013, заключенные должником и обществом «Центр управления дебиторской задолженностью» по результатам торгов, и применены последствия их недействительности: восстановлены требования должника к обществу «ЮгЭнергоРесурс» и к 38-му ОФПС; с должника в пользу общества «Центр управления дебиторской задолженностью» взыскано 112 263 рубля 92 копейки.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 12.09.2014 судебные акты первой и апелляционной инстанций отменил в части неприменения реституции в размере 28 067 рублей, направив вопрос в указанной части на новое рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края. В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит упомянутые судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В рассматриваемом случае, исследовав и оценив представленные доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций также установили, что условия, при которых осуществлены торги, не выражали действительную волю комитета кредиторов должника, а сами торги проведены в период действия обеспечительной меры, запрещающей конкурсному управляющему должником проводить торги по реализации имущества должника до рассмотрения заявления о разрешении разногласий в отношении порядка проведения торгов.

Исходя из указанных обстоятельств, суды пришли к единому выводу о нарушении оспариваемыми торгами прав и законных интересов предпринимателя, который как кредитор вправе их оспорить, в связи с чем удовлетворили его заявление.

Доводы о необходимости применения статьи 61.7 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» являлись предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции и получили правовую оценку.

Полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Центр управления дебиторской задолженностью» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.В. Разумов