

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС14-6464

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 января 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу открытого акционерного общества «Газпром газораспределение Курск» (город Курск; далее – общество «Газпром газораспределение Курск») на решение Арбитражного суда Курской области от 19.03.2014 по делу № А35-5698/2013, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2014 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 08.10.2014 по тому же делу по исковому заявлению индивидуального предпринимателя Царевой Ольги Николаевны к обществу «Газпром газораспределение Курск» о возмещении ущерба,

### у с т а н о в и л :

индивидуальный предприниматель Царева О.Н. обратилась в Арбитражный суд Курской области с иском к открытому акционерному обществу «Курскгаз» (в настоящее время общество «Газпром газораспределение Курск») о взыскании 138 605 рублей 76 копеек в возмещение ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, а также 15 000 рублей в возмещение расходов на оплату услуг представителя, 10 000 рублей в возмещение расходов на оплату услуг независимого оценщика и 120 рублей в возмещение расходов по копированию (с учетом уточнения исковых требований в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда Курской области от 19.03.2014, оставленным без изменения постановлениями Девятнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 25.06.2014 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 08.10.2014, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе общество «Газпром газораспределение Курск» просит отменить состоявшиеся по спору решение и постановления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов кассационной жалобы заявителя не усматривается.

Удовлетворяя исковые требования, судебные инстанции исходили из исследованных в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательств и руководствовались положениями статей 1064, 1072, 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации. Подлежащая взысканию сумма реального ущерба определена судом первой инстанции на основании исследования представленных доказательств, в том числе заключения судебной экспертизы от 03.02.2014 № 2348/13.4-3.

Правовые выводы судов соответствовали сложившейся на момент рассмотрения спора судебной арбитражной практике (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.02.2011 № 12658/10).

Придание же толкованию норм права на основе обобщения судебной практики характера правовой позиции, имеющей обратную силу, допустимо только при наличии специального указания на это (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 21.01.2010 № 1-П).

На основании изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**о п р е д е л и л:**

отказать открытому акционерному обществу «Газпром газораспределение Курск» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.В. Разумов