ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС14-6380

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 января 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – общества с ограниченной ответственностью «Полистром» (г. Тула) на решение Арбитражного суда города Москвы от 12.03.2014 по делу № А40-143769/2013, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.09.2014 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

закрытое акционерное общество НПО «Тяжпромарматура» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Полистром» о взыскании 29 536 900,48 руб. неустойки за нарушение сроков выполнения отдельных видов работ и 2 072 908,72 руб. неустойки за просрочку устранения нарушений по договору подряда от 18.06.2012 № 41649.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 12.03.2014 иск удовлетворен.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2014 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 29.09.2014 судебные акты оставил без изменения.

Общество «Полистром» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Как установлено судами, между истцом (заказчиком) и ответчиком (генподрядчиком) заключен контракт от 18.06.2012 № 41649, по условиям которого заказчик поручил, а генподрядчик принял на себя обязательства по выполнению работ и услуг по объекту нового строительства.

Контрактом предусмотрена ответственность генподрядчика за просрочку выполнения отдельных видов работ, установленных графиком выполнения работ (пункт 28.1.1), за просрочку устранения нарушений (пункт 28.1.5).

Указанный контракт расторгнут сторонами 18.06.2013.

По состоянию на дату расторжения контракта заказчиком было установлено нарушение генподрядчиком сроков выполнения отдельных видов работ и выявлены факты неустранения генподрядчиком в срок нарушений, указанных в предписаниях от 09.10.2012 № 4/др, от 16.10.2012 № 7/мк, от 06.11.2012 № 7/др.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, руководствуясь положениями статей 309, 330, 333, 401, 421, 431, 716, 718, 719 Гражданского кодекса Российской Федерации, постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», суды пришли к выводу об обоснованности заявленных требований.

Соответствующего заявления об уменьшении размера подлежащей взысканию неустойки ответчиком сделано не было, в связи с чем у судов отсутствовали основания для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном

порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Полистром» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина