877_629039

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС14-7287

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 14 января 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Реабилитационно Оздоровительный Центр «Радуга» (г.Черкесск, далее – общество) на постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 08.10.2014 по делу Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики № А25-2123/2013

по иску общества к Министерству имущественных и земельных отношений Карачаево-Черкесской Республики о признании отсутствующим зарегистрированного за Карачаево-Черкесской Республикой права собственности на санаторий-профилакторий «Учкекен», расположенный на земельном участке общей площадью 26 748 кв. м по адресу: Карачаево-Черкесская Республика, Малокарачаевский район, п. Красный Курган, район «УМЦ», состоящий из следующих объектов: санатория-профилактория «Учкекен» (Литеры А - А1) общей площадью 2855,5 кв. м, трансформаторной подстанции (Литера В) общей площадью 25,6 кв. м, водонапорной башни (нарзанной) (Литера В), общей площадью 28,8 кв. м, проходной (Литера Г) общей площадью 13,1 кв. м (далее – спорные объекты)

с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, - администрации Карачаевского городского округа, Управления Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Карачаево-Черкесской Республики, администрации Краснокурганского сельского поселения, индивидуального предпринимателя Чотчаевой Н.Х.,

установил:

решением суда первой инстанции от 18.03.2014 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2014, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 08.10.2014, решение суда первой инстанции от 18.03.2014 отменено, в иске отказано.

Общество обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Суд первой инстанции, удовлетворяя исковые требования общества, исходил из того, что общество является законным владельцем спорного имущества, в то время как государственная регистрация права собственности на спорное имущество за Карачаево-Черкесской Республикой произведена в отсутствие законных оснований, поскольку спорное имущество является муниципальной собственностью.

Суд апелляционной инстанции, исследовав и оценив все представленные по делу доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что право собственности общества на спорное имущество не было зарегистрировано в установленном порядке, пришел к выводу, что заявление иска о признании права отсутствующим в данном случае является ненадлежащим способом защиты права, и, руководствуясь статьями 11, 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 4 Арбитражного процессуального права Российской Федерации,

разъяснениями, изложенными в пункте 52 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10/22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», в иске отказал.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Изучение принятых по делу судебных актов показало, что суды апелляционной и кассационной инстанций исходили из конкретных обстоятельств дела и доводов лиц, участвующих в споре, которым дана соответствующая правовая оценка.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В. В.