925_628613

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-КГ14-3084

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 12 января 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю от 05.09.2014 № 16524 на постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 26.02.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Восточно - Сибирского округа от 07.07.2014 по делу № А33-1525/2013 по заявлению Правительства Красноярского края (г. Красноярск; далее – правительство) о признании незаконными решения и предписания от 30.11.2012 Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (г. Красноярск; далее – антимонопольный орган) по делу № 123-15-12,

установила:

к участию в деле в качестве заинтересованных лиц привлечены региональное отделение Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «Опора России» по Красноярскому краю, индивидуальный предприниматель Булучевский Олег Анатольевич, индивидуальный предприниматель Бояков Николай Максимович, индивидуальный предприниматель Елгин Александр Ильич, Министерство транспорта Красноярского края, некоммерческое партнерство «Красноярская ассоциация пассажирских перевозчиков», Союз Регионального управления работодателей автомобильного и городского электрического транспорта Красноярского края «Транспортный союз Красноярского края».

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 07.10.2013 заявленные требования удовлетворены частично.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 26.02.2014, оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 07.07.2014, решение суда первой инстанции изменено. Оспариваемое правительством решение и предписание антимонопольного органа признаны недействительными в полном объеме.

В кассационной жалобе антимонопольный орган ссылается на неправильное применение судами норм материального права. По его мнению, судами неверно истолкована суть установленных правительством конкурсных критериев. Заявитель полагает, что утвержденные правительством критерии оценок участников конкурса на право заключения договоров об организации перевозок создают дискриминационные условия участвующим хозяйствующим субъектам.

Изучив жалобу и приложенные к ней материалы, материалы дела № А33-1525/2013, судья считает, что оснований для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской не имеется.

Судами установлено, что правительством принято постановление от 27.12.2011 № 808-п (далее – постановление № 808-п), которым утвержден Порядок проведения конкурсов на право заключения договоров об организации регулярных пассажирских перевозок автомобильным транспортом по пригородным и межмуниципальным маршрутам (далее – Порядок № 1), а также Порядок проведения конкурсов на право заключения договоров об организации регулярных пассажирских перевозок автомобильным транспортом по муниципальным маршрутам (далее – Порядок № 2).

По заявлению регионального отделения Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «Опора России» по Красноярскому краю и позднее поданным заявлениям индивидуальных предпринимателей Булучевского Олега Анатольевича, Боякова Николая Максимовича и Елгина Александра Ильича антимонопольным органом в отношении правительства возбуждено дело № 123-15-12 по признакам нарушения части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Решением антимонопольного органа от 30.11.2012 по делу № 123-15-12 правительство признано нарушившим абзац 1 части 1 и пункт 8 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции в части принятия постановления № 808-п, ограничивающего (могущего ограничить) конкуренцию.

На основании названного решения правительству 30.11.2012 выдано предписание о прекращении нарушения положений Закона о защите конкуренции.

Не согласившись с решением и предписанием антимонопольного органа, правительство обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд апелляционной инстанции, изменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя заявленные требования в полном объеме, пришел к выводу о том, что оспариваемый региональный акт, которым утвержден порядок

проведения конкурсов на право заключения договоров об организации регулярных пассажирских перевозок автомобильным транспортом по муниципальным, пригородным и межмуниципальным маршрутам принят правительством в пределах полномочий, предоставленных субъекту Российской Федерации, положениям федерального законодательства не противоречит и доказательств того, что установленные в нем критерии привели или могли привести к ограничению конкуренции на соответствующем товарном рынке, не представлено.

Суд указал, что установленные Порядками № 1 и 2 критерии и оценка участников конкурса на предмет заключения договоров на осуществление перевозочной деятельности направлены на подбор перевозчиков, обеспечивающих наиболее безопасные условия перевозки пассажиров, укрепление транспортной дисциплины, удовлетворение потребностей населения в области пассажирских перевозок и качества обслуживания населения, что соответствует требованиям Закона Красноярского края от 09.12.2010 № 11-5424 «О транспортном обслуживании населения в Красноярском крае» и Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения».

Кроме того, суд посчитал, что распределение баллов по определенным критериям конкурсного отбора находится в компетенции органа, осуществляющего нормативное правовое регулирование по проведению конкурсов среди перевозчиков. Мнение антимонопольного органа о нарушении таким распределением баллов антимонопольного законодательства не обосновано ссылками на подтверждающие это доказательства, имеющиеся в деле.

Довод антимонопольного органа о том, что ряд критериев, в том числе срок эксплуатации транспортных средств в числе прочих создает дискриминационные условия для перевозчиков, не относящихся к крупным и имеющим большую материальную базу, опровергается содержанием представленного в материалы дела протокола от 25.07.2013 оценки и сопоставления заявлений по конкурсу № 10 (лист дела 22; том 4).

Ссылки антимонопольного органа на то, что установленные в постановлении № 808-п критерии создают (могут создать) дискриминационные условия для участников конкурса, не позволяют обеспечить безопасные условия перевозки пассажиров, ограничивают конкуренцию на рынке пассажирских перевозок, отклоняются, как направленные на переоценку доказательств и оспаривание выводов судебных инстанций о фактических обстоятельствах дела, сделанных на основании таких доказательств. Несогласие стороны с выводами судебных инстанций не свидетельствует о неправильном применении ими норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Судья Верховного Суда Российской Федерации не усматривает неправильного применения или нарушения судами норм процессуального права и считает, что оснований для передачи кассационной жалобы на

рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю в передаче кассационной жалобы на постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 26.02.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 07.07.2014 по делу № А33-1525/2013 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Г.Г. Кирейкова