ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-КГ14-1897

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 31 декабря 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу Северо-Западного управления государственного морского и речного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта (Ространснадзор) (далее – управление) на постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.06.2014 по делу № А56-48977/2013 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области,

у с т а н о в и л:

индивидуальный предприниматель Наспер Лев Борисович (далее – предприниматель) обратился в суд с заявлением о признании незаконными действий управления по отказу в предоставлении лицензии на перевозку пассажиров внутренним водным транспортом, изложенному в уведомлении от 06.08.2013 № 1-9/2000, и обязании его внести в перечень объектов, используемых при осуществлении лицензируемого вида деятельности в приложение к лицензии от 14.08.2013серии МР-2 № 000995, выданной на основании разрешения лицензирующего органа от 14.08.2013 № 153, маломерное судно «Belantis» с регистрационным номером 49-3809 и маломерное судно «Малыш» с регистрационным номером 49-3810.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.11.2013, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2014, в удовлетворении заявления отказано.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 18.06.2014 решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда отменил, заявленные требования удовлетворил, признал незаконными оспариваемые действия управления, возложив на него обязанность по внесению в перечень объектов, используемых при осуществлении лицензируемого вида деятельности, маломерных судов «Belantis» (регистрационный номер 49-3809) и «Малыш» (регистрационный номер 49-3810).

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе управление просит отменить принятое по делу постановление арбитражного суда округа, оставив в силе решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

При изучении доводов кассационной жалобы по материалам истребованного дела установлены основания для ее передачи с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основанием для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В жалобе управление указывает на то, что при рассмотрении настоящего дела такого характера существенное нарушение норм права было допущено арбитражным судом округа.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанции и усматривается из материалов дела, предприниматель обратился в управление с заявлением о предоставлении (переоформлении) лицензии на осуществление перевозок пассажиров внутренним водным транспортом следующими судами: «Добрый ветер» (ранее использованное), «Belantis», «Малыш» (вновь приобретенные).

Уведомлением от 20.06.2013 № 1-9/1568 управление сообщило предпринимателю о представлении неполного комплекта документов и необходимости дополнительно предоставить пассажирские свидетельства в отношении судов «Belantis» и «Малыш».

Предписание лицензирующего органа предпринимателем не было исполнено.

В порядке статьи 19 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее – Закон о лицензировании) в отношении соискателя лицензии проведена выездная проверка на предмет выполнения им лицензионных требований в отношении судна «Добрый ветер» и установлено несоответствие представленных им документов (классификационного свидетельства, пассажирского свидетельства)

требованиям Российского речного регистра, о чем составлен акт от 25.07.2013 № 13.

По результатам проведенной проверки в адрес предпринимателя направлено уведомление от 06.08.2013 № 1-9/2000 об отказе в переоформлении лицензии на осуществление перевозок внутренним водным транспортом, морским транспортом пассажиров по причине несоответствия соискателя лицензии лицензионным требованиям, установленным подпунктом «г» пункта 4 Положения о лицензировании деятельности по перевозкам внутренним водным транспортом, морским транспортом пассажиров, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 06.03.2012 № 193 (далее – Положение о лицензировании).

05.08.2013 предприниматель обратился в управление с новым заявлением о предоставлении лицензии, указав при этом в перечне судов, которые будут использоваться для осуществления перевозок пассажиров внутренним водным транспортом, только теплоход «Добрый ветер».

С учетом устранения указанных ранее нарушений в отношении судна «Добрый ветер» предпринимателю предоставлена лицензия серии МР-2 № 000995 от 14.08.2013 в приложении к которой в качестве объекта, используемого при осуществлении лицензируемого вида деятельности, указано это судно.

Отказ в предоставлении лицензии в отношении судов «Belantis» и «Малыш», выраженный, по мнению предпринимателя, в уведомлении от 06.08.2013 № 1-9/2000, был обжалован им в судебном порядке.

Принимая решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций сослались на правомерность отказа соискателю лицензионным и на наличие у него права на повторное обращение в лицензирующий орган после надлежащего оформления соответствующих документов.

При этом суды исходили из того, что в оспариваемом уведомлении выражен обоснованный отказ в предоставлении лицензии в отношении судна «Добрый ветер» по причине отсутствия оформленного надлежащим образом свидетельства о классификации (статья 14 Кодекса внутреннего водного транспорта Российской Федерации), а вопрос о выдаче лицензии в отношении судов «Belantis» и «Малыш» управлением правильно не рассматривался по причине не исполнения соискателем предписания-уведомления от 20.06.2013 № 1-9/1568 о необходимости предоставления полного комплекта документов, а именно, пассажирских свидетельств в отношении данных судов.

Арбитражный суд округа, удовлетворяя требования предпринимателя, счел, что лицензирующий орган ошибочно затребовал у соискателя лицензии пассажирские свидетельства в отношении судов «Belantis» и «Малыш», поскольку такие документы не поименованы в качестве судовых в статье 14 Кодекса внутреннего водного транспорта Российской Федерации и не указаны в подпункте «г» пункта 4 Положения о лицензировании, а также признал предпринимателя лицом, соответствующим лицензионным требованиям.

Выражая несогласие с постановлением арбитражного суда округа, управление приводит, в частности, следующие доводы.

Как полагает управление, вывод окружного суда об отсутствии у предпринимателя обязанности представлять в лицензирующий орган документ, подтверждающий пригодность судна для перевозки пассажиров, коим является пассажирское свидетельство, основан на неправильном толковании норм материального права и противоречит задачам лицензионной деятельности (часть 2 статьи 2 Закона о лицензировании)

Согласно подпункту «ж» пункта 7 Положения о лицензировании для получения лицензии соискатель предоставляет в лицензирующий орган, в том числе, пассажирское свидетельство на судно, которое будет использоваться для перевозки пассажиров.

Ссылка суда округа на нормы Кодекса внутреннего водного транспорта Российской Федерации, регламентирующие наличие на маломерных судах в качестве судовых документов судового билета и судовой роли, по мнению управления, несостоятельна, так как данный нормативный акт сам по себе не регулирует порядок лицензирования перевозок пассажиров внутренним водным транспортом и его правила подлежали применению в совокупности с нормами Положения о лицензировании.

Управление отмечает, что исходя из системного толкования пунктов 8 и 9 статьи 13 Закона о лицензировании проверка соответствия соискателя лицензионным требованиям, по результатам которой принимается решение о выдаче соответствующего разрешения, проводится лицензирующим органом после предоставления полного пакета документов.

С учетом того, что вопрос о выдаче лицензии в отношении судов «Belantis» и «Малыш» управлением не рассматривался и проверка соответствия предпринимателя лицензионным требованиям не проводилась по причине не исполнения соискателем предписания уведомления от 20.06.2013 № 1-9/1568 (пункт 2 статьи 19 Закон о лицензировании), у суда округа отсутствовали основания для возложения на лицензирующий орган обязанности по внесению информации об этих судах в приложение к лицензии серии МР-2 № 000995 от 14.08.2013.

Данные доводы кассационной жалобы управления заслуживают внимания, в связи с чем, его жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

кассационную жалобу Северо-Западного управления государственного морского и речного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта (Ространснадзор) с делом передать для рассмотрения в судебном

заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на 04.02.2015 на 10 часов 00 минут в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.В. Разумов