ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС14-6213

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 января 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ОНИС» (г.Ростов-на-Дону) на решение Арбитражного суда Ростовской области от 12 ноября 2013 года по делу № А53-26522/2005, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16 апреля 2014 года и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25 августа 2014 года, по иску открытого акционерного общества «Ростовгоргаз» (г.Ростов-на-Дону, далее – общество «Ростовгоргаз») к территориальному управлению Федерального агентства по управлению федеральным имуществом в Ростовской области (г.Ростов-на-Дону), обществу с ограниченной ответственностью «ОНИС» (г.Ростов-на-Дону, далее – общество «ОНИС») о признании права собственности на газораспределительный пункт (ГРП), расположенный по адресу: г.Ростов-на-Дону, ул.Социалистическая, 116Б (далее – спорный объект), к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены, – Министерство имущественных и земельных отношений финансового оздоровления предприятий, организаций Ростовской области (г.Ростов-на-Дону), управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ростовской области (г.Ростов-на-Дону), Департамент имущественно-земельных отношений города Ростова-на-Дону (г.Ростов-на-Дону), специализированное государственное учреждение при Правительстве Российской Федерации «Российский фонд федерального имущества» в лице Южного межрегионального отделения (г.Ростов-на-Дону),

установил:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 06 февраля 2006 года требования удовлетворены.

Определением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11 февраля 2013 года апелляционный суд перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дел арбитражным судом первой инстанции.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10 июня 2013 года решение суда первой инстанции отменено, в иске отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20 августа 2013 года судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении решением Арбитражного суда Ростовской области от 12 ноября 2013 года, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16 апреля 2014 года и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25 августа 2014 года, требования удовлетворены.

В кассационной жалобе общество «ОНИС» ссылается на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного толкования и применения арбитражными судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в кассационной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделал вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что в процессе приватизации в состав имущества приватизируемого предприятия акционерного общества открытого типа "Ростовгоргаз" вошли здания и сооружения остаточной стоимостью 740 000 рублей.

Из карточки учета основных средств приватизируемого акционерного общества следует, что спорный объект принят на учет 01 января 1974 года.

Спорный объект располагается на земельном участке с кадастровым номером 61:44:041006:0024 площадью 38 кв.м.

На основании постановления главы администрации г.Ростова-на-Дону от 17 декабря 1999 года N 2967 земельный участок подлежал передаче в аренду обществу «Ростовгоргаз», в связи с чем 23 августа 2000 года между комитетом по земельным ресурсам и землеустройству г. Ростов-на-Дону (арендодатель) и обществом «Ростовгоргаз» (арендатор) подписан договор аренды земельного участка N 19327. Доказательств государственной регистрации данного договора и дополнительных соглашений к нему в ЕГРП не имеется.

Вместе с тем, 10 ноября 2000 года в ЕГРП внесена регистрационная запись № 61-44-69/2000-975 о праве собственности общества «ОНИС» на здание литеры "Е" общей площадью 15,5 кв.м, расположенное по адресу: г.Ростов-на-Дону, ул.Социалистическая, 114-116/22.

В качестве основания государственной регистрации права указан договор купли-продажи недвижимого имущества от 24 октября 2000 года N 7 и дополнительное соглашение к нему от 01 ноября 2000 года, заключенные между открытым акционерным обществом "Ростовхлеб" (продавец, далее – общество "Ростовхлеб") и обществом «ОНИС» (покупатель).

Право собственности Ростовского хлебокомбината на объекты недвижимого имущества, располагавшиеся по адресу: г.Ростов-на-Дону, ул.Социалистическая, 116, зарегистрировано в БТИ на основании постановления главы администрации г. Ростова-на-Дону от 28 апреля 1992 года N 427, в котором отсутствует пообъектный перечень имущества.

Судами установлено, что строение ГРП литеры "А", на которое претендует общество «Ростовгоргаз», имеющее почтовый адрес: г.Ростов-на-Дону, ул. Социалистическая, 116 "Б", и здание литеры "Е", на которое в ЕГРП зарегистрировано право собственности общества «ОНИС», имеющее адрес: г.Ростов-на-Дону, ул. Социалистическая, 114-116, являются тождественными объектами недвижимого имущества.

Полагая, что право собственности на спорный объект возникло у него в порядке приватизации, так как на момент ее проведения спорный объект находился на его балансе и вошел в состав приватизируемого имущества, общество «Ростовгоргаз» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя заявленные требования, суды руководствовались статьями 12, 209, 223, 301 и 302 Гражданского кодекса Российской Федерации, и исходили из того, что спорное имущество с момента приватизации находилось во владении общества «Ростовгоргаз». При этом, спорный объект с момента его создания обеспечивал функционирование газопроводов, рассчитанных на использование неограниченным числом потребителей (спорный объект непосредственно был задействован в хозяйственной деятельности государственного предприятия "Ростовгоргаз" и находился на его балансе), и не мог быть приватизирован в составе Ростовского хлебокомбината, так как не являлся объектом хозяйствования последнего.

Выводы судов согласуются с разъяснениями, изложенными в пункте 58 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 года N10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при

разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав".

Доводы общества «ОНИС» сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ОНИС» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В.В.