

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-КГ14-6520

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 января 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Экспобанк» от 14.11.2014 на решение Арбитражного суда города Москвы от 10.04.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.09.2014 по делу № А40-26823/14,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Экспобанк» (далее – банк) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным и отмене постановления судебного пристава-исполнителя Пресненского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по городу Москве Истамилова Ахмеда Сулеймановича (далее – судебный пристав-исполнитель) от 17.02.2014 об обращении взыскания на денежные средства, наложении ареста на имущество Компании «Оффискейп Проджекстс Лимитед» (далее – Компания).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Государственное учреждение – Главное управление Пенсионного фонда Российской Федерации № 10 по городу Москве и Московской области (далее – пенсионный фонд), закрытое акционерное общество «БДО ЮНИКОН БИЗНЕС СОЛЮШЕНС» (далее – общество) и Компания.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 11.04.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного

апелляционного суда от 11.06.2014 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23.09.2014, в удовлетворении заявления отказано.

Выражая несогласие с указанными судебными актами, заявитель в кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, просит их отменить, ссылаясь на нарушение судом норм права.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из оспариваемых судебных актов, на исполнении у судебного пристава-исполнителя находились исполнительные производства № 27470/13/15/77 и № 26383/13/15/77, в соответствии с которыми с должника - Компании в пользу общества и пенсионного фонда подлежала взысканию задолженность и штраф.

При проведении исполнительных действий судебным приставом-исполнителем вынесено постановление от 09.07.2013 о розыске счетов, принадлежащих должнику и наложении ареста на денежные средства, размещенные в банке на депозитном счете должника № 42506810304000000001.

Постановлением от 17.02.2014 обращено взыскание на денежные средства должника, размещенные на указанном счете на общую сумму 4 690 088 рублей 57 копеек.

Не согласившись с вынесенным постановлением от 17.02.2014, банк обратился в арбитражный суд с вышеназванным заявлением, считая, что спорные денежные средства являются залогом по договору о предоставлении банковской гарантии № 12/2012 и не подлежат аресту.

Отказывая в удовлетворении заявления суда, руководствуясь статьями 334, 349, 350, 834 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 198, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и положениями Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», пришли к выводу, что действующим законодательством не предусмотрено ограничений, связанных с возможностью обращения взыскания на денежные средства, находящиеся на депозитном счете должника в обеспечение какого либо обязательства.

Доводы заявителя не опровергают выводы судов и не подтверждают существенных нарушений норм права, которые могли бы рассматриваться в

качестве достаточных оснований для пересмотра оспариваемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Экспобанк» от 14.11.2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев