

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 302-ЭС14-5341

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 января 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу ООО «Каркаде» (г.Москва) на определение Арбитражного суда Красноярского края от 21.05.2014, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 24.07.2014 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 18.09.2014 по делу № А33-12802/2012,

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Сибирский центр развития» (далее – должник) в процедуре конкурсного производства, открытого решением Арбитражного суда Красноярского края от 05.02.2013, конкурсный управляющий должником обратился с заявлением о признании платежных поручений от 26.02.2013 № 68 на сумму 80 000 рублей, от 26.02.2013 № 69 на сумму 80 000 рублей недействительными и применении последствий недействительности сделки в виде obligations общества с ограниченной ответственностью «Каркаде» (далее – заявитель) возвратить денежные средства в размере 160 000 рублей в конкурсную массу должника.

Определением от 18.02.2014, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций, заявление удовлетворено.

Судом выдан исполнительный лист 05.03.2014 серии АС № 006103425 (далее – исполнительный лист).

Заявитель обратился с ходатайством об отзыве исполнительного листа в связи с обжалованием определения от 18.02.2014 в суд апелляционной инстанции.

Определением от 21.05.2014, оставленным без изменения постановлением судов апелляционной и кассационной инстанций, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм процессуального права, полагает, что оснований для отказа в отзыве исполнительного листа не имелось.

Согласно статье 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Частью 3 статьи 223 Кодекса предусмотрено, что определения, которые выносятся арбитражным судом при рассмотрении дел о несостоятельности (банкротстве) и обжалование которых предусмотрено настоящим Кодексом и иными федеральными законами, регулируемыми вопросы несостоятельности (банкротства), отдельно от судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, могут быть обжалованы в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение десяти дней со дня их вынесения.

Согласно части 1 статьи 319 Кодекса исполнительный лист выдается после вступления судебного акта в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения. В этих случаях исполнительный лист выдается сразу после принятия такого судебного акта или обращения его к немедленному исполнению. Исполнительный лист выдается взыскателю или по его ходатайству направляется для исполнения непосредственно арбитражным судом.

Частью 7 статьи 319 Кодекса предусмотрено, что исполнительный лист, выданный до вступления в законную силу судебного акта, за исключением случаев немедленного исполнения, является ничтожным и подлежит отзыву судом, вынесшим судебный акт.

Установив, что исполнительный лист был выдан по истечении десятидневного срока на обжалование, и апелляционная жалоба на момент его выдачи не была подана, суды пришли к правомерному выводу об отсутствии оснований для отзыва исполнительного листа, учитывая при этом, что согласно статье 187 Кодекса определение, вынесенное арбитражным судом, исполняется немедленно.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают нарушение норм права, являющихся достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы ООО «Каркаде» (г.Москва) для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В.Капкаев