

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС14-6551

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 января 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу открытого акционерного общества «Нижеволжский коммерческий банк» (далее – банк) на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 27.10.2014 по делу № А57-17371/2013 Арбитражного суда Саратовской области по иску общества с ограниченной ответственностью «ТрансКомСервис» к банку о признании недействительными договоров купли-продажи векселей от 29.03.2010 № 31-61/ПР и № 25/61-ПК,

у с т а н о в и л:

решением Арбитражного суда Саратовской области от 18.03.2014, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2014, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 27.10.2014 отменил состоявшиеся по делу решение и постановление и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, банк просит постановление арбитражного суда округа отменить и оставить в силе решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов кассационной жалобы банка не установлено.

Отменяя принятые по делу решение и постановление, арбитражный суд округа указал на то, что данные судебные акты являются недостаточно обоснованными, вынесенными без исследования всех обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора.

Оспариваемое заявителем постановление принято в пределах полномочий, предоставленных арбитражному суду округа (статьи 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Вопросы о действительности оспариваемых сделок судом округа не был окончательно разрешен. Поэтому ответчик не лишен возможности при новом рассмотрении спора изложить свои доводы по существу спора со ссылками на нормы права и имеющиеся в деле доказательства.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать открытому акционерному обществу «Нижеволжский коммерческий банк» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов