

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

309-АД14-6588

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г.Москва

31 декабря 2014 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу ООО «Единая Управляющая компания» (далее – общество) на постановление Административной комиссии при Администрации города Ижевска (далее - комиссия) от 22.01.2014г. № 102/14, решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 21.04.2014г. по делу № А71-1635/2014 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2014г., вынесенные в отношении общества по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 11.2 Закона Удмуртской Республики от 13.10.2011г. № 57-РЗ «Об установлении административной ответственности за отдельные виды правонарушений»,

### установил:

общество обратилось в Арбитражный суд Удмуртской Республики с заявлением о признании незаконным и отмене постановления комиссии от 22.01.2014г. № 102/14 о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 11.2 Закона Удмуртской Республики от 13.10.2011г. № 57-РЗ «Об установлении административной ответственности за отдельные виды правонарушений» и назначении административного наказания в виде административного штрафа в размере 15 000 рублей.

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 21.04.2014г., оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2014г., обществу отказано в удовлетворении заявленных требований.

Общество в своей жалобе просит об отмене состоявшихся по делу актов.

Изучение представленных документов свидетельствует об отсутствии правовых оснований для удовлетворения жалобы.

Согласно ч. 1 ст. 11.2 Закона Удмуртской Республики от 13.10.2011г. № 57-РЗ «Об установлении административной ответственности за отдельные виды правонарушений» непроведение предусмотренных муниципальными правовыми актами работ по содержанию и уборке территорий и объектов благоустройства, повлекшее их загрязнение и засорение, либо нарушение установленных сроков и

порядка проведения указанных работ, не повлекшие нарушения экологических и санитарно-эпидемиологических требований, а именно работ:

по очистке от мусора, опавшей листвы, порубочных остатков деревьев и кустарников;

по кошению травы;

по поддержанию систем водоотвода (закрытой и открытой) в исправном состоянии, в том числе по очистке, промывке, ремонту коллекторов ливневой канализации, дождеприемных и смотровых колодцев, водопропускных труб, водоотводных лотков, дренажных и ливневых канав;

по уборке (очистке) территорий, объектов благоустройства, в том числе кровель, карнизов, водостоков и иных поверхностей от снега, сосулек, ледяных наростов и удалению зимней скользкости, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до трех тысяч рублей, на должностных лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей, на юридических лиц - от пятнадцати тысяч до восьмидесяти тысяч рублей.

Из представленных материалов следует, что 16.01.2014г. обществом, которое является управляющей организацией в отношении многоквартирного дома, на придомовой территории не проведены работы по очистке снега и зимней скользкости, подходы к подъездам не вычищены под скребок.

Судами сделан правильный вывод о том, что общество нарушило требования Правил благоустройства города Ижевска, утвержденных Решением Городской думы г.Ижевска от 28.06.2012г. №308.

Указанные обстоятельства подтверждаются имеющимися в представленных материалах доказательствами, которые были оценены в совокупности на предмет достоверности, достаточности и допустимости в соответствии с требованиями ст. 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, общество совершило административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 11.2 Закона Удмуртской Республики от 13.10.2011г. № 57-РЗ «Об установлении административной ответственности за отдельные виды правонарушений».

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения. Так, в силу требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее административное правонарушение, виновность указанного лица в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Иные доводы жалобы были предметом проверки предыдущих судебных инстанций, обоснованно отвергнуты по основаниям, подробно изложенным в соответствующих судебных постановлениях, в связи с чем не ставят под сомнение законность и обоснованность состоявшихся по делу об административном правонарушении постановлений.

Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену состоявшихся по делу судебных постановлений, при рассмотрении дела не допущено.

Действие общества квалифицировано в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Порядок привлечения общества к административной ответственности соблюден.

Постановление по делу об административном правонарушении в отношении общества вынесено в пределах срока давности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено обществу в пределах санкции, предусмотренной ч. 1 ст. 11.2 Закона Удмуртской Республики от 13.10.2011г. № 57-РЗ «Об установлении административной ответственности за отдельные виды правонарушений».

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации:

**постановил:**

постановление Административной комиссии при Администрации города Ижевска от 22.01.2014г. № 102/14, решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 21.04.2014г. по делу № А71-1635/2014 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2014г., вынесенные в отношении общества по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 11.2 Закона Удмуртской Республики от 13.10.2011г. № 57-РЗ «Об установлении административной ответственности за отдельные виды правонарушений», оставить без изменения, а жалобу ООО «Единая Управляющая компания» - без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**

**В.П. Меркулов**