

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 302-ЭС14-5976

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 января 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Передвижная механизированная колонна № 4» о восстановлении пропущенного процессуального срока по делу № А33-10043/2013 Арбитражного суда Красноярского края

по иску общества с ограниченной ответственностью «Передвижная механизированная колонна № 4» (г. Минусинск) к Комитету по управлению муниципальным имуществом города Минусинска (г. Минусинск) о признании права собственности на недвижимое имущество - нежилое помещение общей площадью 342,7 кв. м этаж 1, расположенный по адресу: Красноярский край, г. Минусинск ул. Суворова, дом 40, помещение 19, признании недействительным зарегистрированного 30.04.2013 права собственности муниципального образования «город Минусинск Красноярского края» (запись в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним № 24-24-20/011/2013-512) на нежилое помещение общей площадью 342,7 кв. м этаж 1, расположенное по адресу: Красноярский край, г. Минусинск ул. Суворова, дом 40, помещение 19 (с учетом уточнения требований в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации)

по встречному иску Комитета по управлению муниципальным имуществом города Минусинска к обществу с ограниченной ответственностью «Передвижная механизированная колонна № 4» об обязанности освободить и вернуть нежилое помещение № 19, расположенное по адресу: Красноярский край, г. Минусинск, ул. Суворова, 40, о взыскании стоимости пользования имуществом, принадлежащим истцу, находящимся в незаконном владении

ответчика, в размере 241 184 рубля 50 копеек за период с 01.05.2013 по 16.07.2013,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Управление Федеральной государственной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Красноярскому краю (г. Красноярск), Красноярский край в лице агентства по управлению государственным имуществом Красноярского края (г. Красноярск),

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Передвижная механизированная колонна № 4» 16.12.2014 обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на решение от 24.12.2013 по делу № А33-10043/2013 Арбитражного суда Красноярского края, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 13.03.2014, постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 29.07.2014 по тому же делу.

Согласно части 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Поскольку последним обжалуемым судебным актом является постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 29.07.2014, на момент обращения общества с ограниченной ответственностью «Передвижная механизированная колонна № 4» в Верховный Суд Российской Федерации срок, установленный статьей 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, истек.

Положениями части 2 статьи 291.2 Кодекса предусмотрено, что срок подачи кассационных жалобы, представления, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такими жалобой, представлением, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационные жалобу, представление, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта или, если ходатайство подано одним из лиц, указанных в статье 42 настоящего Кодекса, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

Ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи кассационных жалобы, представления рассматривается судьей Верховного Суда Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьей 117 Кодекса (часть 3 статьи 291.2 Кодекса).

Согласно положениям части 2 статьи 117 Кодекса арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины

пропуска уважительными и если не истекли предусмотренные статьями 259, 276, 291.2, 308.1 и 312 Кодекса предельные допустимые сроки для его восстановления.

Оценив приведенные обществом с ограниченной ответственностью «Передвижная механизированная колонна № 4» причины пропуска процессуального срока, суд признает их уважительными.

Поскольку ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока заявлено обществом с ограниченной ответственностью «Передвижная механизированная колонна № 4» в пределах шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта, причины пропуска срока признаны судом уважительными, ходатайство о восстановлении срока подачи жалобы подлежит удовлетворению на основании части 2 статьи 291.2 Кодекса.

Руководствуясь статьей 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Передвижная механизированная колонна № 4» о восстановлении пропущенного срока подачи жалобы удовлетворить. Срок восстановить.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова