

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 303-ЭС15-44

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 января 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Мидель» о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда Камчатского края от 15.05.2014, Постановления Пятого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2014 и постановления Арбитражного суда Дальневосточного округа от 11.11.2014 по делу № А24-428/2014,

установил:

Заместитель прокурора Камчатского края (далее – прокурор) обратился в арбитражный суд в порядке статьи 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в интересах Российской Федерации в лице Федерального агентства по управлению государственным имуществом с иском к Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Камчатском крае (далее – ТУ ФАУГИ, Управление) и к обществу с ограниченной ответственностью «Мидель» (г. Петропавловск-Камчатский, далее – общество, заявитель) о признании недействительным договора бербоут-чартера от 25.01.2011 № 1, заключенного между Управлением и обществом, и о применении последствий недействительности сделки в виде обязательства общества «Мидель» возратить ТУ ФАУГИ краболовное судно «Камчатка» 1984 года постройки, IMO № 8324488.

Решением суда первой инстанции от 15.05.2014, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 18.07.2014 и постановлением суда кассационной инстанции от 11.11.2014, заявление прокурора удовлетворено.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой. Кроме того, заявителем подано ходатайство о приостановлении исполнения указанных судебных актов.

В обоснование своего ходатайства общество «Мидель» указывает на то, что фактическое исполнение принятых нижестоящими инстанциями судебных актов в случае их дальнейшей отмены может повлечь значительные убытки для общества, так как судно не будет использоваться по назначению в период активной ловли. Также хранение судна может повлечь для Территориального управления значительные затраты.

В соответствии с частью 3 статьи 291.6 АПК РФ в случае истребования дела судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационную жалобу, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов либо предоставил встречное обеспечение.

Процессуальный институт приостановления исполнения судебного акта направлен на обеспечение баланса взаимных прав и обязанностей сторон спорных отношений.

Приведенные заявителем доводы не свидетельствуют с должной степенью достоверности о невозможности поворота исполнения судебных актов в случае их отмены и не подтверждают того, что испрашиваемая мера направлена на обеспечение баланса взаимных прав и обязанностей сторон. В связи с этим суд не усматривает оснований для удовлетворения ходатайства.

Руководствуясь статьями 184, 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «Мидель» о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда Камчатского края от 15.05.2014, Постановления Пятого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2014 и постановления Арбитражного суда Дальневосточного округа от 11.11.2014 по делу № А24-428/2014.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.