668_629614

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-КГ14-7252

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 15 января 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Авто-Маркет» (г. Санкт-Петербург) на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.10.2014 по делу № А56-77682/2013 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

по заявлению закрытого акционерного общества «Авто-Маркет» (г. Санкт-Петербург) к комитету по земельным ресурсам и землеустройству Санкт-Петерубрга (г. Санкт-Петербург) и к комитету по управлению городским имуществом (г. Санкт-Петербург) о признании бездействия незаконным и об обязании

УСТАНОВИЛ:

закрытое акционерное общество «Авто-Маркет» (далее – заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании незаконным бездействия комитета по земельным ресурсам и землеустройству Санкт-Петербурга (далее – КЗРиЗ) и комитета по управлению городским имуществом Санкт-Петербурга (далее –КУГИ) по утверждению границ земельного участка, расположенного по адресу: Санкт-Петербург, Центральный район, ул. Новгородская, участок 1 (северо-западнее пересечения с ул. 10-й Советской) и по постановке указанного земельного участка на кадастровый учёт, а также об обязании КЗРиЗ утвердить границы испрашиваемого земельного участка и об обязании КУГИ произвести постановку на кадастровый учёт земельного участка, сформированного в утверждённых КЗРиЗ границах.

Решением от 14.03.2014, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2014, заявление удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.10.2014 судебные акты нижестоящих судов отменены, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Общество обратилось в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление суда кассационной инстанции, в которой просит его отменить, ссылаясь на нарушение судом норм права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Как следует из содержания оспариваемого судебного акта, общество на основании постановления правительства Санкт-Петербурга провело изыскательские работы на земельном участке для определения возможности проектирования строительства нежилого здания. Утверждён акт выбора земельного участка. Общество обратилось в КУГИ с просьбой сформировать земельный участок для строительства и провести кадастровые работы.

Поскольку распоряжение КЗРиЗ об утверждении границ земельного участка не принято, участок не сформирован и не поставлен на кадастровый учёт, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением, полагая, что бездействие ответчиков ведёт к нарушению прав на реализацию права на получение земельного участка по процедуре с предварительным согласованием места размещения объекта. При этом общество ссылается на невозможность обратиться в порядке, установленном статьёй 32 Земельного кодекса Российской Федерации, с заявлением о предоставлении земельного участка для строительства.

КУГИ и КЗРиЗ, возражая по иску, указывали на то, что в соответствии с представленным заявителем проектом границ земельного участка и планом границ земельного участка в границы вновь формируемого земельного участка попадают земельные участки, на которые зарегистрировано право собственности города Санкт-Петербурга и часть территории, право государственной собственности на которую не разграничено. Кроме того, в его границы входит земельный участок, расположенный под объектом недвижимости, находимся в собственности города Санкт-Петербурга.

Отказывая в удовлетворении заявленных обществом требований, суд кассационной инстанции принял во внимание указанные обстоятельства, и пришел к выводу об отсутствии правовых оснований как для утверждения

границ испрашиваемого земельного участка так и для проведения в отношении него процедуры кадастрового учёта.

При этом суд руководствовался тем, что ни статьёй 235 Гражданского кодекса Российской Федерации, ни статьёй 44 Земельного кодекса Российской Федерации не предусмотрено такое основание прекращения права собственности другого лица в целях образования нового участка, то есть из уже сформированного и существующего участка, но принадлежащего на этом праве другому собственнику. Более того, суд учел, что действующим законодательством не предусмотрена возможность перехода земельного участка, собственник которого был определён, в категорию земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена.

Кроме того, судом установлено, что в процессе формирования земельного участка КУГИ уведомило общество о расторжении договоров аренды земельных участков, расположенных в границах испрашиваемого земельного участка.

Изучив доводы, изложенные в кассационной жалобе, суд пришёл к выводу о том, что они не опровергают выводы суда, не подтверждают существенных нарушений судом норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы закрытого акционерного общества «Авто-Маркет» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.Е. Борисова