196_629768

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 308-ЭС14-3219

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 15 января 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. рассмотрела ходатайство муниципального унитарного предприятия «Туапсегорпроект» (г. Туапсе) от 22.12.2014 о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда Краснодарского края от 14.02.2014 по делу № А32-33339/2013

по иску открытого акционерного общества «ИНТЕР РАО-Электрогенерация» к муниципальному унитарному предприятию «Туапсегорпроект» о взыскании 444 679 рублей основного долга по договору подряда от 30.08.2012 № 09-УИНВЕСТ-0079-12 и 36 380 рублей 30 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами,

установила:

муниципальное унитарное предприятие «Туапсегорпроект» (далее – предприятие) согласно почтовому штемпелю 24.12.2014 направило в Верховный Суд Российской Федерации кассационную жалобу на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 14.02.2014 по делу № А32-33339/2013, постановление Пятнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 05.05.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 04.08.2014 по тому же делу.

Одновременно с кассационной жалобой заявитель направил ходатайство о приостановлении исполнения решения суда первой инстанции от 14.02.2014 по настоящему делу до результатов рассмотрения кассационной жалобы.

В соответствии с частями 3, 4 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае истребования дела судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационную жалобу, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов либо предоставил встречное обеспечение путем внесения на депозитный счет арбитражного суда, принявшего соответствующий судебный акт в первой инстанции, денежных средств в размере оспариваемой суммы либо предоставления банковской гарантии, поручительства или иного финансового обеспечения на ту же сумму.

Исполнение обжалуемых судебных актов приостанавливается при предоставлении лицом, ходатайствующим о таком приостановлении, обеспечения возмещения другой стороне по делу возможных убытков (встречного обеспечения) путем внесения на депозитный счет арбитражного суда, принявшего соответствующий судебный акт в первой инстанции, денежных средств в размере оспариваемой суммы либо предоставления банковской гарантии, поручительства или иного финансового обеспечения на ту же сумму.

Ходатайство предприятия о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов не содержит мотивированного и документально подтвержденного обоснования невозможности или затруднительности поворота исполнения судебного акта, доводы заявителя носят

предположительный характер; встречное обеспечение или финансовые гарантии в размере оспариваемой суммы заявителем не представлены.

С учетом изложенного основания для удовлетворения ходатайства отсутствуют.

Руководствуясь статьями 184, 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

ходатайство муниципального унитарного предприятия «Туапсегорпроект» о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда Краснодарского края от 14.02.2014 по делу № А32-33339/2013 оставить без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации М.В. Пронина