

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС14-7308

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.01.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Ксеньевский прииск» (Забайкальский край, пос. Ксеньевка, далее – общество, заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 29.04.2014 по делу № А40-138061/12, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.10.2014 по тому же делу

по заявлению общества о пересмотре решения Арбитражного суда города Москвы от 09.04.2013 по делу №А40-138061/12 по новым обстоятельствам,

установила:

общество обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском об обязанности Федерального агентства по недропользованию Министерства природных ресурсов Российской Федерации исполнить в натуре пункты 1.2 и

5.1 соглашения об условиях недропользования к лицензии ЧИТ 00943 БЭ и предоставить истцу право производства геологоразведочных работ с одновременной добычей рудного золота на Итакинском месторождении в Могочинском районе Забайкальского края на срок до 31.12.2023.

Решением суда первой инстанции от 09.04.2013, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2013 по делу № А40-138061/12, в удовлетворении иска отказано.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 24.10.2013 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество обратилось в суд с заявлением о пересмотре решения Арбитражного суда города Москвы от 09.04.2013 по новым обстоятельствам, ссылаясь на правовую позицию, изложенную в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.06.2013 № 17044/12, согласно которой суд кассационной инстанции в силу требований части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не вправе устанавливать какие-либо преюдициальные факты.

В этой связи общество полагает, что суды при рассмотрении дела № А40-40404/08 не вправе были со ссылкой на обязательность указания Федерального арбитражного суда Московского округа отказать обществу в рассмотрении и оценке его доводов о применении части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отношении выводов суда по делу № А40-15978/08-120-124.

Определением от 29.04.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2014, в удовлетворении данного заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 02.10.2014 судебные акты оставлены без изменения.

В жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов об отказе в пересмотре решения Арбитражного суда города Москвы по новым обстоятельствам, ссылаясь на нарушение его прав и законных интересов

в результате неправильного применения и толкования судами норм процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно пункту 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей в спорный период) новым обстоятельством является определение либо изменение в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации или в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации практики применения правовой нормы, если в соответствующем акте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации содержится указание на возможность пересмотра вступивших в законную силу судебных актов в силу данного обстоятельства.

Изучив и оценив предмет и оснований рассматриваемых судами требований по вышеуказанным делам, суды трех инстанций пришли к выводу,

что обстоятельства, на которые ссылается заявитель как на новые, не могут рассматриваться в качестве таковых, поскольку обществом неверно истолкованы выводы судов в деле № А40-40404/08.

Доводы общества, изложенные в жалобе, были предметом оценки судов и признаны необоснованными. Данные доводы не свидетельствуют о нарушении судами норм процессуального права, по существу направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных доказательств, что не может служить основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке кассационного производства.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать открытому акционерному обществу «Ксеньевский прииск» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова

