

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС14-7676

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 января 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Байрамбекова М.М. на решение Арбитражного суда Ростовской области от 14.05.2014 по делу № А53-22912/2013, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.10.2014 по тому же делу

по иску индивидуального предпринимателя Байрамбекова М.М. (г. Таганрог) к Комитету по управлению имуществом города Таганрога Ростовской области (г. Таганрог), муниципальному бюджетному учреждению культуры «Парк имени 300-летия города Таганрога» (г. Таганрог) об установлении сервитута,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Байрамбеков М.М. (далее – предприниматель) обратился в Арбитражный суд Ростовской области с иском к Комитету по управлению имуществом города Таганрога Ростовской области (далее – комитет), муниципальному бюджетному учреждению культуры «Парк имени 300-летия города Таганрога» (далее – учреждение) об установлении сервитута в отношении части земельного участка с кадастровым номером 61:58:0005267:322, расположенного по адресу: Ростовская область, г. Таганрог, ул. С. Шилов, 210, от ул. С. Шилов, со сроком действия сервитута до 29.01.2015, и возложении на учреждение обязанности не чинить предпринимателю препятствия в проведении строительных работ на земельном участке с кадастровым номером 61:58:0005267:322, находящемся по адресу: г. Таганрог, ул. С. Шилов, 210-2, и в пользовании земельным участком в границах установленного сервитута.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 14.05.2014 заявленные требования удовлетворены в части установления в пользу предпринимателя сервитута; в удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2014 решение суда первой инстанции в части удовлетворения требований предпринимателя отменено, в остальной части – оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 15.10.2014 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы оснований для пересмотра судебных актов в кассационном порядке не установлено.

Отказывая предпринимателю в удовлетворении требований об установлении сервитута в отношении земельного участка с кадастровым номером 61:58:0005267:322, принадлежащего учреждению, для осуществления строительства на территории парка культурно-досугового центра, суды апелляционной и кассационной инстанций исходили из того, что предприниматель, являясь арендатором земельного участка, в силу пунктов 1 и 4 статьи 274 Гражданского кодекса Российской Федерации правом предъявления таких требований не обладает.

Поскольку арендатор земельного участка не является обладателем вещного права и в случае невозможности использования недвижимого имущества по назначению в отсутствие сервитута не лишен возможности разрешения вопроса об установлении сервитута через арендодателя, суды указали на отсутствие оснований для удовлетворения иска.

Рассмотрев требования о возложении на учреждение обязанности не чинить предпринимателю препятствия в проведении строительных работ, учитывая установленные по делу обстоятельства, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для их удовлетворения. При этом суды исходили из того, что положения статьи 304 Гражданского кодекса Российской Федерации не могут применяться с целью предоставления лицу права пользования чужим земельным участком и подменять, таким образом, иск об установлении

сервитута.

Доводы предпринимателя о том, что арендатор земельного участка вправе требовать установления сервитута от собственника или иного лица смежного земельного участка, основаны на неверном толковании положений статьи 274 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Нарушения судами при распределении судебных расходов, связанных с проведением судебной экспертизы, положений статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не установлено.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Байрамбекова М.М. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова