

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС14-6516

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.01.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Горка 99» (г. Москва; далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 20.03.2014 по делу № А40-119020/2012, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.09.2014 по тому же делу по иску общества к Правительству Москвы (г. Москва, далее – правительство) о расторжении инвестиционного контракта, взыскании убытков и неосновательного обогащения,

установила:

при новом рассмотрении решением Арбитражного суда города Москвы от 20.03.2014 исковые требования удовлетворены частично. Судом расторгнут заключенный между сторонами инвестиционный контракт, с правительства в пользу общества взыскано неосновательное обогащение в заявленном размере. В удовлетворении иска в части взыскания убытков отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2014 решение суда оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 17.09.2014 названные судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов в части отказа во взыскании убытков, ссылаясь на нарушение его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств. Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Частично отказывая в удовлетворении исковых требований, суды исходили из того, что обществом не доказана совокупность условий, необходимых для возложения на правительство ответственности в форме убытков. Судами установлено, что обществом осуществлена разработка проектной документации при отсутствии оформления прав на земельный участок, необходимый для реализации инвестиционного контракта, что является риском предпринимательской деятельности общества, а потому понесенные им расходы не могут быть возложены на правительство.

При таких обстоятельствах доводы общества о неправильной правовой квалификации судом инвестиционного контракта не влияют на выводы суда об отсутствии оснований для взыскания убытков.

Ссылка общества на то, что заключенный ранее договор аренды земельного участка возобновлен на неопределенный срок, подлежит отклонению, поскольку в силу пункта 2.2 данного договора в отсутствие волеизъявления сторон на его продление он прекратил свое действие.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать закрытому акционерному обществу «Горка 99» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова