78933_630248

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 306-ЭС15-227

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 16 января 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Промстрой» о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда Пензенской области от 26.06.2014 по делу № А49-2994/2014,

у с т а н о в и л:

индивидуальный предприниматель Ионов Василий Николаевич обратился к обществу с ограниченной ответственностью «Промстрой» с иском о взыскании задолженности в размере 2 405 664 руб. 09 коп. по оплате подрядных работ, договорную неустойку в размере 6 010 288 руб. 15 коп. за просрочку исполнения обязательства по оплате подрядных работ.

Решением Арбитражного суда Пензенской области от 26.06.2014 уточненные исковые требования удовлетворены частично. С ответчика в пользу истца 102 424 рублей основного долга и 1 298 535 рублей неустойки, в остальной части иска отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2014 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 08.12.2014 решение суда оставлено без изменения.

Не согласившись с судебными актами по настоящему делу, общество с ограниченной ответственностью «Промстрой» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, одновременно заявив ходатайство о приостановлении исполнения решения суда первой инстанции.

В соответствии с частями 3, 4 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационную жалобу, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов либо предоставил встречное обеспечение.

Процессуальный институт приостановления исполнения судебного акта направлен на обеспечение баланса взаимных прав и обязанностей сторон спорных отношений.

Учитывая, что заявитель не обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов в случае их отмены и не обосновал, каким образом испрашиваемая им мера направлена на обеспечение баланса взаимных прав и обязанностей сторон, суд не усматривает оснований для удовлетворения ходатайства.

Руководствуясь статьями 184, 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

о п р е д е л и л:

в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «Промстрой» о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда

Пензенской области от 26.06.2014 по делу № А49-2994/2014, отказать.

Судья Верховного Суда Российской Федерации А.Н. Маненков