925_630405

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС14-6565

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 19 января 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Фирма Л1» на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.09.2014 по делу № А56-43056/2013 по иску общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «РеспектДом» (Санкт-Петербург; далее – ООО «УК «РеспектДом») к обществу с ограниченной ответственностью «Фирма Л1» (Санкт-Петербург; далее – ООО «Фирма Л1») об обязании предоставить комплект документов для заключения договора на постоянное электроснабжение,

установила:

ООО «УК «РеспектДом» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к ООО «Фирма Л1» об обязании предоставить комплект документов для заключения договора на постоянное электроснабжение.

Решением суда первой инстанции от 21.10.2013 в удовлетворении иска отказано.

Суд апелляционной инстанции привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, открытое акционерное общество «Петербургская сбытовая компания».

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2014 решение суда первой инстанции отменено, исковые требования удовлетворены.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 11.09.2014 изменил постановление суда апелляционной инстанции в части обязания ООО «Фирма Л1» передать список квартирных счетчиков с номерами квартир, поскольку из Правил и нормами технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных Постановлением Государственного комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 27.09.2003 № 170 (далее – Правила и нормы технической эксплуатации жилищного фонда) такая обязанность не следует.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на неправильное применение судами норм законодательства о сроке исковой давности, просит постановления судов апелляционной и кассационной инстанций отменить и оставить в силе решение суда первой инстанции.

Изучив жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства с соблюдением положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных ООО «УК «РеспектДом» требований. При этом суд исходил из того, что спорный жилой дом передан истцу по временной схеме энергоснабжения, и документы, истребуемые истцом, не изготавливались и ему не передавались.

Поскольку согласно действующему законодательству истец вправе требовать передачи документации для заключения договора энергоснабжения, руководствуясь статьями 161, 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491 «Об утверждении Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и Правил изменения размера платы за содержание и ремонт жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность», Правилами и нормами технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденными постановлением Государственного комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 27.09.2003 № 170, суд апелляционной инстанции обязал ответчика представить истцу необходимые документы.

Суд округа изменил постановление апелляционной инстанции в части перечня документов.

Доводы заявителя об истечении срока исковой давности и неправильном применении судами апелляционной инстанции и округа положений главы 12 Гражданского кодекса Российской Федерации не могут быть приняты во внимание.

Суд округа не согласился с выводом апелляционного суда о том, что на требование истца, направленное на обеспечение благоприятных и безопасных

условий проживания граждан в силу возложенных законодательством на управляющую организацию обязанностей, согласно статье 208 Гражданского кодекса Российской Федерации не распространяется срок исковой давности. Вместе с тем вопреки доводу жалобы окружной суд не делал вывод о перерыве срока исковой давности, а на основании установленных судом апелляционной инстанции обстоятельств определил момент, с которого ООО «УК «РеспектДом» узнало о нарушении права, и посчитал, что срок не пропущен.

Поскольку дело по существу спора рассмотрено судами апелляционной инстанции и округа правильно, а изложенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о наличии нарушений, влияющих на исход дела, предусмотренных статьями 291.6 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации судьей Верховного Суда Российской Федерации не усматривается.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Фирма Л1» в передаче кассационной жалобы на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.09.2014 по делу № А56-43056/2013 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Г.Г. Кирейкова