

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС14-7696

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 января 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Промбаза № 3» (г.Екатеринбург) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 20 декабря 2013 года по делу № А60-26380/2013, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02 апреля 2014 года и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 18 июля 2014 года, по иску общества с ограниченной ответственностью «Промбаза № 3» (г.Екатеринбург, далее – общество «Промбаза № 3») к обществу с ограниченной ответственностью «Проддепартамент» (г.Екатеринбург), обществу с ограниченной ответственностью «Робек» (г.Екатеринбург), обществу с ограниченной ответственностью «Обувь большого города» (г.Екатеринбург), закрытому акционерному обществу «Парфюм» (г.Екатеринбург), закрытому акционерному обществу «Ясь и Ко» (г.Екатеринбург), открытому акционерному обществу «МТС-Банк» (г.Москва), индивидуальному предпринимателю Савельевой Е.В. (г.Екатеринбург, далее - предприниматель) об установлении сервитута на использование части соседнего земельного участка для проездов (разворотов) большегрузного транспорта, расположенного по адресу: г.Екатеринбург, ул.Монтажников, д.24, с кадастровым номером 66:41:0204003:38, площадью 509 кв.м, с характерными точками: н1 (396849,92 - 1528815,24), н2 (396862,88 - 1528819,42), н3 (396863,32 - 1528819,8), н4 (396876,47 - 1528831,06), н5 (396876,58 - 1528831,23), н6 (396871,31 - 1528837,81), н7 (396860,60 - 1528828,80), н8 (396860,25 - 1528828,49), н9 (396853,02 - 1528822,78), н10 (396848,73 - 1528828,47), н11 (396843,16 - 1528835,59), н12 (396830,07 - 1528825,47), н13 (396831,04 - 1528824,34), н14 (396837,33 - 1528815,34), н1 (396849,92 - 1528815,24) в пользу общества "Промбаза N 1", а также на использование части соседнего земельного участка, для проездов (разворотов) большегрузного транспорта,

расположенного по адресу: г. Екатеринбург ул. Монтажников, д. 24, с кадастровым номером 66:41:0204003:39 площадью 1 687 кв. м, с характерными точками: н1 (396901,77 - 1528739,38), н2 (396913,49 - 1528748,74), н3 (396899,98 - 1528765,97), н4 (396894,04 - 15287773,53), н5 (3968881,95 - 1528788,78), н6 (396888,46 - 1528793,94), н7 (396892,61 - 1528797,13), н8 (396911,9 - 1528812,58), н9 (396903,82 - 1528822,98) н10 (396880,30 - 1528804,35), н11 (396869,70 - 1528817,42), н12 (396869,13 - 1528818,12), н13 (396880,07 - 1528826,87), н14 (396876,58 - 1528831,23), н15 (396876,47 - 1528831,06), н16 (396862,88 - 1528819,42), н17 (396849,92 - 1528815,24) н18 (396891,07 - 1528763,50), н19 (396893,25 - 1528760,76), н20 (3968888,15 - 1528756,78), н1 (396901,77 - 1528739,38) в пользу общества "Промбаза N 3", установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 20 декабря 2013 года, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02 апреля 2014 года и постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 18 июля 2014 года, в иске отказано, производство по делу в отношении предпринимателя прекращено.

В кассационной жалобе общество «Промбаза № 3» ссылается на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного толкования и применения арбитражными судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в кассационной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделал вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что общество "Промбаза N 3" является собственником зданий складов (литера Н и литера Х), расположенных по адресу: г.Екатеринбург, ул.Монтажников, д. 24.

Названные объекты недвижимости находятся на земельном участке с кадастровым номером 66:41:0204003:1 площадью 3727,02 кв.м, расположенном по адресу: г. Екатеринбург, ул. Монтажников, д. 24, предоставленном обществу

"Промбаза N 3" во исполнение постановления Главы г. Екатеринбурга от 15 июня 2000 г. N 631-У по договору аренды земельного участка от 03 декабря 2001 г. N 2-431 в аренду сроком на 15 лет.

Смежные земельные участки с кадастровыми номерами 66:41:0204003:38, 66:41:0204003:39, принадлежат ответчикам на праве общей долевой собственности.

Ссылаясь на то, что граница его земельного участка проходит по проезжей части, а места для погрузки-выгрузки расположены со стороны участков соседей, при этом его обращение к ответчикам о заключении соглашения о сервитуте оставлено без удовлетворения, общество "Промбаза N 3", обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении требований, суды руководствовались пунктом 1 статьи 274 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 1 статьи 23 Земельного кодекса Российской Федерации, и исходили из того, что общество "Промбаза N 3" имеет достаточную возможность осуществления своей хозяйственной деятельности в пределах границ арендуемого земельного участка. Судами установлено, что арендуемый обществом "Промбаза N 3" земельный участок имеет самостоятельный подъезд, а расстояние от складов, принадлежащих обществу "Промбаза N 3", до границы принадлежащих ответчикам земельных участков, не затрудняет доступ истца к принадлежащему ему имуществу.

Доводы общества «Промбаза № 3» сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Промбаза № 3» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В.В.