

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС14-4513

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 января 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада» (г. Гатчина; далее – компания) от 03.10.2014 № 41-21-01/6637 на решение Арбитражного суда Мурманской области от 03.12.2013, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.04.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.08.2014

по делу № А42-6719/2013

по иску открытого акционерного общества «Оленегорский горно-обогатительный комбинат» (г. Оленегорск; далее – комбинат) к компании о взыскании 4 177 408,63 руб. неосновательного обогащения за пользование услугами по передаче электрической энергии (мощности), оказанными в сентябре-декабре 2010 года,

с участием третьего лица – ОАО «Колэнергосбыт»,

установил:

решением Арбитражного суда Мурманской области от 03.12.2013, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.04.2014 и постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.08.2014, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, компания просит судебные акты отменить, ссылаясь на

нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам.

Кассационная жалоба изучена по материалам истребованного дела.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов. Таких оснований не усматривается.

Удовлетворяя иск, суды руководствовались статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 9, 23 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», пунктами 14, 31, 42 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила № 861), и пришли к выводу о доказанности факта пользования компанией услугами комбината по передаче электрической энергии (мощности) и недоказанности факта оплаты этих услуг. При этом, проверяя обоснованность стоимости услуг, суды признали правомерным применение комбинатом установленного для него постановлением Управления по тарифному регулированию Мурманской области от 25.12.2009 № 46/1 индивидуального тарифа для расчетов между смежными сетевыми организациями.

Достаточных оснований для иных выводов заявителем не приведено.

Каких-либо доказательств, достоверно подтверждающих тот факт, что истец взыскивал стоимость услуг по передаче электроэнергии в сетях, которые не были учтены при установлении индивидуального тарифа, ответчик не представил, как не представил и контррасчет стоимости услуг. Вопреки доводам компании, из искового заявления, расчета взыскиваемой суммы и прочих материалов дела не следует, что истец требовал взыскать стоимость услуг за передачу электроэнергии на участке сетей от ПС-37 до ПС-30 (линия Л-98 110 кВ).

В то же время законность и обоснованность требований истца по получению платы на участке сети от ПС-220 «Оленегорская» до ПС-37 (линия Л-77) компанией по существу не оспорены и подтверждаются имеющимися в деле доказательствами и установленными судами обстоятельствами: смежностью сетей компании и комбината, наличием у истца статуса сетевой организации, наличием индивидуального тарифа на передачу электроэнергии по линии Л-77, фактом перетока электроэнергии

между смежными сетями. При таких обстоятельствах довод заявителя, основанный на пункте 6 Правил № 861, несостоятелен.

Пользование услугами сетевой организации по передаче электроэнергии предполагает обязанность потребителя оплатить эти услуги (пункты 14, 34, 41 Правил № 861), что и предопределило вывод судов об обоснованности исковых требований.

Доводы заявителя, касающиеся установленных судами объемов оказанных услуг, не подлежат рассмотрению, поскольку оценка доказательств и установление обстоятельств дела не входит в компетенцию суда, рассматривающего дело по правилам кассационного производства. К тому же, вопреки доводам общества, требования компании основывались не только на актах учета перетоков, но и на сведениях автоматизированной информационно-измерительной системы коммерческого учёта электроэнергии (АИИС КУЭ), которая позволяет хранить данные об энергетических потоках в электросетях. Обстоятельств, объективно препятствующих обществу проверить достоверность этих данных, заявитель не назвал. Доводы заявителя, основанные на актах, подписанных обществом и открытыми акционерными обществами «ФСК ЕЭС» и «Колэнергообит» не порочат данные, представленные истцом, поскольку эти сведения касаются прав и обязанностей истца, но документы составлены без его участия.

Прочие доводы кассационной жалобы также не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене оспариваемых судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов