

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС14-6802

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.01.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Бурятмяспром» от 13.11.2014 б/н (истец) на решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 25.03.2014 по делу № А10-4835/2014, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2014 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 14.10.2014 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Бурятмяспром» (г. Улан-Удэ Республики Бурятия, далее – общество) к обществу с ограниченной ответственностью Строительная компания «Байс» (г. Иркутск, далее – компания) о взыскании 29 242 231 рубля убытков в виде стоимости затрат на устранение недостатков работ по устройству кровли, выполненных по договору подряда от 24.10.2012 № 17/15, 15 475 214 рублей 50 копеек стоимости переданных материалов, 2 684 850 рублей 80 копеек пеней за просрочку выполнения работ по устройству кровли, 35 613 рублей 57 копеек пеней за просрочку выполнения работ по монтажу фонарей дымоудаления, 14 629 311 рублей 31 копейки штрафа за несвоевременное устранение недостатков выполненных работ, за ненадлежащее выполнение работ по устройству кровли и монтажу фонарей дымоудаления (с учетом уточнения исковых требований),

установил:

решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 25.03.2014, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2014 и постановлением Арбитражного суда

Восточно-Сибирского округа от 14.10.2014, в удовлетворении исковых требований отказано.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, ссылаясь на существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам общества не имеется.

Судами установлено, что 24.10.2012 между обществом (заказчик) и компанией (подрядчик) был заключен договор подряда № 17/15 в редакции дополнительного соглашения от 04.12.2012 № 1 на выполнение комплекса работ на объекте заказчика.

Ссылаясь на то, что компания выполнила работы с нарушением сроков и с ненадлежащим качеством, не возвратила предоставленные обществом материалы (давальческое сырье), общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции руководствовался при разрешении спора статьями 405, 410, 453, 708, 713, 717, 719, 723, 740 Гражданского кодекса Российской Федерации и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований, исходя из того, что подрядчик не допустил просрочку выполнения работ; материалами дела подтверждено их надлежащее качество и указанных обществом дефектов не установлено; на стоимость подлежащих возврату обществу строительных материалов компанией произведен зачет в счет задолженности общества за выполненные работы.

Ссылка общества на положения части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не принимается, поскольку в данном споре таких обстоятельств судом не установлено. Наоборот, компания выражала несогласие с исковыми требованиями и представляла доказательства в обоснование своих возражений.

Наличия вопросов, для разрешения которых требуется заключение специалиста, суд не установил, поэтому отказал обществу в назначении экспертизы. Суд указал доказательства, которые позволили ему сделать вывод относительно качества выполненных компанией работ.

Кроме того, согласно части 2 статьи 64, части 3 статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заключения экспертов являются одним из доказательств по делу и оцениваются наряду с другими доказательствами. Указание закона о возможности назначения судебной экспертизы и требование одной из сторон сами по себе не создают обязанности суда ее назначить.

Иные изложенные в кассационной жалобе доводы общества относительно вывода суда об общей стоимости выполненных компанией работ и ссылки на их иную стоимость, о наличии оснований для возложения на компанию ответственности за несоблюдение условий договора о сроках и качестве выполненных работ, а также о том, что направленное компанией 15.08.2013 соглашение не являлось соглашением о зачете в порядке статьи 410 Гражданского кодекса Российской Федерации, а стоимость предоставленных обществом материалов неправомерно включена в стоимость работ, направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств спора, которые были установлены нижестоящими судами.

Между тем, ревизия обстоятельств дела и доказательств по делу в связи с иной их оценкой обществом в суде кассационной инстанции не производится в силу компетенции последнего. Правом оценки доказательств и установления фактических обстоятельств наделены суды первой и апелляционной инстанций.

Согласно части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Доводы кассационной жалобы общества не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Бурятмяспром» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шилохвост