

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС14-6683

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.01.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу акционерного коммерческого банка «Российский капитал» (открытое акционерное общество) (конкурсный кредитор, г. Москва, далее – банк) на определение Арбитражного суда Ульяновской области от 21.03.2014 по делу № А72-11723/2013, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2014 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 23.10.2014 по тому же делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Сельскохозяйственное производственное предприятие «Прасковьинское» (п. Крутец Николаевского района Ульяновской области, далее – предприятие, должник),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника его конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительной сделки перехода права собственности должника к Юртаеву Владимиру Сергеевичу на недвижимое имущество по договору купли-продажи от 27.08.2012 № 27 и применении последствий недействительности ничтожной сделки.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 21.03.2014, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2014 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 23.10.2014 в удовлетворении заявления отказано.

Банк обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой

просит названные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам заявителя не имеется.

Судами установлено, что по договору купли-продажи от 27.08.2012 № 27 Юртаев В.С. приобрел спорное имущество, решение о продаже которого принято собранием учредителей предприятия от 06.08.2012 при условии принятия долга предприятия в размере 3 200 000 рублей перед обществом с ограниченной ответственностью «Надежда» по соглашению о переводе долга. На основании соглашения о переводе долга от 07.08.2012 Юртаев В.С. перечислил денежные средства обществу «Надежда», о чем представил платежные документы.

Конкурный управляющий должника оспорил сделку купли-продажи имущества должника, мотивировав свое заявление отсутствием равноценного встречного исполнения обязательств другой стороной по сделке, наличием заинтересованности при совершении сделки и указывая правовым основанием пункты 1 и 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), статьи 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Исследовав и оценив представленные по делу доказательства, суды пришли к выводу о недоказанности совокупности обстоятельств, необходимых для признания спорных сделок недействительными по правилам пунктов 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, сославшись, в частности, на представлением Юртаевым В.С. доказательств своей платежеспособности, на недоказанность признаков неплатежеспособности и недостаточности имущества должника на дату совершения сделки с учетом составленного временным управляющим

финансового анализа по состоянию на 01.07.2012, а также на отсутствие доказательств причинения вреда имущественным правам кредиторов.

Банк ссылается на неисследованность вопроса заинтересованности при совершении сделки. Между тем, суды учли положения корпоративного законодательства о сделках с заинтересованностью и указали, что решение собрания учредителей не было оспорено в установленном законом порядке и не признано недействительным.

Доводы кассационной жалобы о наличии у предприятия признаков неплатежеспособности и недостаточности имущества на дату совершения сделки, безденежности соглашения о переводе долга, финансового положения покупателя, допустимости и достоверности доказательств, связаны с доказательственной базой, полномочиями по переоценке которой суд кассационной инстанции в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не наделен.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать акционерному коммерческому банку «Российский капитал» (открытое акционерное общество) в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шиловост