963_629650

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 304-ЭС14-4408

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 15 января 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу ОАО «Российский Сельскохозяйственный банк» (г.Омск) от 30.09.2014 № 009-38-19/42 на решение Арбитражного суда Омской области от 29.01.2014, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 22.04.2014 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.08.2014 по делу № А46-14047/2013,

установил:

открытое акционерное общество «Российский Сельскохозяйственный банк» (далее – банк, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Омской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Страховая Компания «Согласие» (далее – страховая компания) о взыскании страхового возмещения в размере 683 145 рублей по договору страхования от 29.08.2012 № 1550000-0001483/12 ИСХТ 43 349 (далее – договор страхования).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен индивидуальный предприниматель – глава крестьянского (фермерского) хозяйства Грачев Виктор Владимирович.

Решением от 29.01.2014, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 291.11 Кодекса).

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив материалы дела и обжалуемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что между банком (кредитор) и Грачевым В.В. (заемщик) заключен кредитный договор от 29.08.2011 № 110916/0023 для приобретения трактора «Беларус-82.1».

В обеспечение обязательств по кредитному договору сторонами заключен договор о залоге транспортных средств от 29.08.2011 № 110916/0023-4, по условиям которого Грачев В.В. (заемщик) передает в залог банку (залогодержатель) транспортное средство, а именно трактор «Беларус-82.1».

Между страховой компанией (страховщик) и Грачевым В.В. (страхователь) заключен договор страхования указанного транспортного средства на основании заявления о страховании имущества и в соответствии с Правилами страхования имущества сельскохозяйственных товаропроизводителей, утвержденными страховщиком 27.04.2011 (далее - Правила страхования), страхователю выдан страховой полис.

Выгодоприобретателем по договору страхования является банк.

Пунктами 3.2, 3.2.1.4 договора страхования предусмотрено, что страховщик предоставляет страховую защиту на случай гибели (уничтожение, утраты) или повреждения застрахованного имущества, в том числе противоправных (злоумышленных) действий третьих лиц, а именно: хищения (кражи (тайное хищение имущества с незаконным проникновением в здание, строение, помещение либо иное хранилище, при наличии следов взлома конструктивных элементов зданий, строений, помещений либо иного хранилища, дверей и (или) замков и иных запорных механизмов)), квалифицируемых в соответствии со статьей 158 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ); грабежа, квалифицируемого в соответствии со статьей 161 УК РФ; разбоя, квалифицируемого в соответствии со статьей 162 УК РФ; угона (неправомерного завладения транспортным средством без цели хищения); умышленного уничтожения или повреждения имущества - статья 167 УК РФ; уничтожения или повреждения имущества по неосторожности - статья 168 УК РФ.

В обоснование своих требований банк указал на совершение неустановленным лицом кражи застрахованного имущества в период действия договора страхования.

Отказывая в удовлетворении иска, суды руководствовались статьями 65 и 71 Кодекса, статьями 929, 942 и 943 Гражданского кодекса Российской Федерации исходя из фактических обстоятельств дела, и пришли к обоснованному выводу о том, что представленные истцом доказательства не подтверждают наступления страхового случая, поименованного в Правилах и договоре страхования.

Доводы заявителя не подтверждают существенных нарушений норм права, по существу направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных доказательств, в связи с чем, не могут служить основанием для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы ОАО «Российский Сельскохозяйственный банк» (г.Омск) от 30.09.2014 № 009-38-19/42 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Д.В.Капкаев