

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС14-6640

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.01.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу общества с ограниченной ответственностью «Новая версия» (г. Санкт-Петербург; далее – Новая версия; заявитель) от 10.11.2014 № 1798/14 на решение Арбитражного суда города Москвы от 18.11.2013 по делу № А40-56339/2012, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2014, постановление Суда по интеллектуальным правам от 11.09.2014 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Сибирское здоровье 2000» (далее - ООО «Сибирское здоровье 2000») к ООО «Новая версия» о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака «НАРОДНАЯ» по свидетельству Российской Федерации № 235957 в отношении следующих товаров 5 класса Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков (далее - МКТУ): «фармацевтические препараты, диетические вещества для медицинских целей, детское питание» и товарного знака «НАРОДНАЯ АПТЕКА» по свидетельству Российской Федерации № 217930 в отношении следующих товаров 5 класса МКТУ: «фармацевтические препараты, диетические вещества для медицинских целей, детское питание» вследствие

их неиспользования (с учетом уточнен в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: привлечены общество с ограниченной ответственностью «Здоровые люди», Федеральная служба по интеллектуальной собственности (Роспатент), общество с ограниченной ответственностью «Здоровые люди Санкт-Петербурга», общество с ограниченной ответственностью «Сервисмед»,

**установил:**

решением Арбитражного суда города Москвы от 04.12.2012, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2013, исковые требования удовлетворены.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 04.07.2013 указанные судебные акты были отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 18.11.2013, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2014 и постановлением Суда по интеллектуальным правам от 11.09.2014, исковые требования удовлетворены.

В жалобе ООО «Новая версия» судебные акты просит отменить, ссылаясь на несогласие с оценкой доказательств и установленными по делу обстоятельствами.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным

основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, ООО «Новая версия» является правообладателем товарного знака «НАРОДНАЯ АПТЕКА» по свидетельству Российской Федерации № 217930 в отношении товаров 05, 10, 16, 25 классов и услуг 42 класса МКТУ и товарного знака по свидетельству Российской Федерации № 235957 «НАРОДНАЯ» в отношении товаров 05, 10, 16 классов и услуг 35, 42 классов МКТУ.

Ссылаясь на свою заинтересованность в прекращении правовой охраны названных товарных знаков для товаров 5 класса МКТУ: «фармацевтические препараты, диетические вещества для медицинских целей, детское питание», а также на неиспользование товарных знаков ответчиком в отношении этих товаров, ООО «Сибирское здоровье 2000» обратилось в суд с настоящим иском.

Суд установил, что производимый ООО «Сибирское здоровье 2000» гематоген, относится к биологически активным добавкам, однородным фармацевтическим препаратам, диетическим веществам для медицинских целей и детскому питанию.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, в их совокупности и взаимосвязи, исходя из фактических обстоятельств дела, руководствуясь статьей 1486 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 01.01.2000 № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов», Федеральным законом от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», Приказом Роспатента от 05.03.2003 № 32 «О Правилах составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания», Методическими рекомендациями

по определению однородности товаров и услуг при экспертизе заявок на государственную регистрацию товарных знаков и знаков обслуживания, утвержденных Приказом Роспатента от 31.12.2009 № 198, Санитарно-эпидемиологическими правилами и нормативами СанПин 2.3.2.1290-03 «Гигиенические требования к организации производства и оборота биологически активных добавок к пище (БАД)», утвержденными Главным государственным санитарным врачом Российской Федерации 17.04.2003, правовой позицией, изложенной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.03.2011 № 14503/10 и Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 19.03.2013 № 14483/12, установив, что правообладатель товарных знаков №№ 2359, 217930 не представил доказательств, подтверждающих использование спорного товарного знака в отношении товаров 5 класса МКТУ: «фармацевтические препараты, диетические вещества для медицинских целей, детское питание», непрерывно в течение трех лет, предшествующих дате подачи заявления в арбитражный суд, удовлетворил иски о взыскании ООО «Сибирское здоровье 2000».

Обстоятельства дела и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Доводы ООО «Новая версия» сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

обществу с ограниченной ответственностью «Новая версия» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.В. Павлова