

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

308-АД14-1614

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

16 января 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу ООО «Универсал» на постановление Управления Роспотребнадзора по Краснодарскому краю в Тимашевском, Брюховецком, Приморско-Ахтарском Каневском районах от 06.08.2013г., решение Арбитражного суда Краснодарского края от 30.01.2014г. по делу №А32-27772/2013, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2014г. и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.07.2014г., вынесенные в отношении ООО «Универсал» по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 8.42 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

ООО «Универсал» обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о признании незаконными и отмене постановления Управления Роспотребнадзора по Краснодарскому краю в Тимашевском, Брюховецком, Приморско-Ахтарском Каневском районах от 06.08.2013г. о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 8.42 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении административного наказания в виде административного штрафа в размере 300 000 рублей.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 30.01.2014г., оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2014г. и постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.07.2014г., ООО «Универсал» отказано в удовлетворении заявленных требований.

ООО «Универсал» в своей жалобе просит об отмене состоявшихся по делу актов, считая их незаконными.

Изучение представленных документов свидетельствует об отсутствии правовых оснований для удовлетворения жалобы.

В соответствии с частью 2 статьи 8.42 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях использование зоны санитарной охраны источников питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения с нарушением ограничений, установленных санитарными правилами и нормами в соответствии с законодательством о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, - влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

В соответствии с СанПиН 2.1.4.1110-02 «Зоны санитарной охраны источников водоснабжения и водопроводов питьевого назначения», утвержденных постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 14.03.2002г. № 10, зоны санитарной охраны организуются на всех водопроводах, вне зависимости от ведомственной принадлежности, подающих воду как из поверхностных, так и из подземных источников. Основной целью создания и обеспечения режима в зоне санитарной охраны является санитарная охрана от загрязнения источников водоснабжения и водопроводных сооружений, а также территорий, на которых они расположены.

Зоны санитарной охраны организуются в составе трех поясов: первый пояс (строгого режима) включает территорию расположения водозаборов, площадок всех водопроводных сооружений и водопроводящего канала. Его назначение – защита места водозабора и водозаборных сооружений от случайного или умышленного загрязнения и повреждения. Второй и третий пояса (пояса ограничений) включают территорию, предназначенную для предупреждения загрязнения воды источников водоснабжения. Санитарная охрана водоводов обеспечивается санитарно-защитной полосой (пункт 1.5 СанПиН 2.1.4.1110-02).

В каждом из трех поясов, а также в пределах санитарно-защитной полосы, соответственно их назначению устанавливается специальный режим и определяется комплекс мероприятий, направленных на предупреждение ухудшения качества воды.

В силу пункта 1.15 СанПиН 2.1.4.1110-02 в пределах первого пояса зоны санитарной охраны санитарные мероприятия должны выполняться органами коммунального хозяйства или другими владельцами водопроводов; в пределах второго и третьего поясов зон санитарной охраны – владельцами объектов, оказывающих (или могущих оказать) отрицательное влияние на качество воды источников водоснабжения.

В соответствии с пунктом 3.2.1.1 СанПиН 2.1.4.1110-02 территория первого пояса зоны санитарной охраны должна быть спланирована для отвода поверхностного стока за ее пределы, озеленена, ограждена и обеспечена охраной. Дорожки к сооружениям должны иметь твердое покрытие.

Согласно пункту 3.2.1.2. СанПиН 2.1.4.1110-02 не допускается посадка высокоствольных деревьев, все виды строительства, не имеющие непосредственного отношения к эксплуатации, реконструкции и расширению водопроводных сооружений, в том числе прокладка трубопроводов различного назначения, размещение жилых и хозяйственно – бытовых зданий, проживание людей, применение ядохимикатов и удобрений.

В пункте 3.2.1.4 СанПиН 2.1.4.1110-02 установлено, что водопроводные сооружения, расположенные в первом поясе зоны санитарной охраны, должны быть оборудованы с учетом предотвращения возможности загрязнения питьевой воды через оголовки и устья.

В ходе проверки установлено, что на водозаборных сооружениях из скважин, расположенных на водозаборе станицы, ООО «Универсал» использовало зоны санитарной охраны источников водоснабжения (питьевого и хозяйственно-бытового) с нарушением ограничений, установленных санитарными правилами и нормами, а именно:

– территория I пояса зоны санитарной охраны подземных источников водоснабжения не имеет дорожек с твердым покрытием к сооружениям (водонапорный бак, оголовок скважины), расположенным в границах территории I пояса зоны санитарной охраны.

– на территории I пояса зоны санитарной охраны скважины произрастают высокоствольные деревья, территория зоны санитарной охраны скважины не имеет ограждения (частичное) с 2-х сторон из 4-х.

– границы ЗСО указанных скважин разработаны (рассчитаны) проектом организации зон санитарной охраны водозабора ООО "Универсал" станицы Челбасская Каневского района 2012г.), исполнитель проекта ООО "Универсал", имеющего санитарно-эпидемиологическое заключение, утвержденный приказом Министерства гражданской обороны, чрезвычайных ситуаций и региональной безопасности Краснодарского края от 25.02.2013г. № 49. Оголовки скважин, указных (перечисленных) выше, не предотвращают возможность загрязнения воды через оголовок соединение оголовка скважин не герметично с обсадной трубой скважины).

Как правильно установлено судами, эти обстоятельства свидетельствуют о нарушении обществом пунктов 3.2.1.1, 3.2.1.2, 3.2.1.4 СанПиН 2.1.4.1110-02 «Зоны санитарной охраны источников водоснабжения и водопроводов питьевого назначения».

Таким образом, ООО «Универсал» совершило административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 8.42 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы, аналогичные указанным в жалобе, были предметом проверки предыдущих судебных инстанций, обоснованно отвергнуты по основаниям, подробно изложенным в соответствующих судебных постановлениях, в связи с чем, не ставят под сомнение законность и обоснованность состоявшихся по делу об административном правонарушении постановлений.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Действие ООО «Универсал» квалифицировано в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Выводы судов основаны на совокупности исследованных доказательств, представленных в материалах дела.

Порядок привлечения к административной ответственности соблюден.

Постановление по делу об административном правонарушении в отношении ООО «Универсал» вынесено в пределах срока давности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено ООО «Универсал» в пределах санкции, предусмотренной ч. 2 ст. 8.42 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Оснований для изменения размера административного наказания и назначения ООО «Универсал» административного штрафа ниже низшего предела не усматривается.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление Управления Роспотребнадзора по Краснодарскому краю в Тимашевском, Брюховецком, Приморско-Ахтарском Каневском районах от 06.08.2013г., решение Арбитражного суда Краснодарского края от 30.01.2014г. по делу №А32-27772/2013, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2014г. и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.07.2014г., вынесенные в отношении ООО «Универсал» по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 8.42 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу ООО «Универсал» - без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**

В.П. Меркулов