

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС14-7723

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 января 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Леонардо Керамиче» (г.Москва, далее – общество «Леонардо Керамиче») на решение от 17.04.2014 по делу Арбитражного суда Псковской области № А52-3918/2013, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.10.2014 по тому же делу

по заявлению общества «Леонардо Керамиче» к государственному комитету Псковской области по имущественным отношениям (далее – комитет) о признании незаконным решения об отказе в предоставлении земельного участка с кадастровым номером 60:27:0050215:39 для строительства магазина и об обязанности устранить допущенные нарушения путем обеспечения определения технических условий подключения (технологического присоединения) объекта, предполагаемого к строительству, к сетям инженерно-технического обеспечения и платы за подключение

с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, - открытого акционерного общества «Газпром газораспределение Псков»,

установил:

решением суда первой инстанции от 17.04.2014, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2014 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.10.2014, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Общество «Леонардо Керамиче» обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что общество «Леонардо Керамиче» обратилось с заявлением в комитет о предоставлении ему сформированного земельного участка для строительства магазина товаров первой необходимости, суды на основании статьи 30 Земельного кодекса Российской Федерации пришли к выводу, что предоставление в данном случае земельного участка возможно только в порядке, предусмотренном статьей 38 Земельного кодекса Российской Федерации, в связи с чем оспариваемый отказ не нарушает прав и законных интересов общества.

При таких обстоятельствах суды пришли к выводу об отсутствии предусмотренной статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации совокупности условий, необходимой для признания оспариваемого решения незаконным, и отказали в удовлетворении заявленных обществом требований.

Довод заявителя на нарушение его права, предоставленного статьей 36 Земельного кодекса Российской Федерации, был предметом оценки судов и отклонен в связи с недоказанностью расположения на спорном земельном участке зданий, строений, сооружений, находящихся в собственности заявителя, и как следствие наличия у общества исключительного права на приобретение этого земельного участка в собственность.

Доводы жалобы о несогласии с выводами судов по существу направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы общества «Леонардо Керамиче» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В. В.