

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ14-6831

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 января 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ТрансТехСервис-14» (г. Набережные Челны) на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 24.04.2014 по делу № А65-29263/2013, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2014 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 24.09.2014 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ТрансТехСервис-14» о признании недействительными решений Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Набережные Челны и Управления Федеральной налоговой службы по Республике Татарстан,

установила:

общество с ограниченной ответственностью «ТрансТехСервис-14» (далее – общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением о признании недействительными решения Инспекции Федеральной налоговой службы России по городу Набережные Челны (далее –

инспекция) от 28.06.2013 № 2.16-0-13/76 в части доначисления налога на прибыль в сумме 439 038 рублей, налога на добавленную стоимость в сумме 786 026 рублей, единого социального налога в сумме 32 976 рублей, налога на доходы физических лиц в сумме 9606 рублей, начисления соответствующих сумм пеней и штрафа; решения Управления Федеральной налоговой службы по республике Татарстан от 16.09.2013 N 2.14-0-18/020229@ в части оставления без изменения решения инспекции.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 24.04.2014, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2014, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 24.09.2014 названные судебные акты оставлены без изменения.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив изложенные в кассационной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, поскольку данные доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

По результатам выездной налоговой проверки инспекция сделала вывод о необоснованном применении обществом в 2009 - 2011 годах единого налога на вмененный доход в отношении розничной торговли запасными частями, осуществляемой в автосалоне «SUBARU», расположенном по адресу: г. Набережные Челны, район завода Двигателей, поскольку площадь торгового зала, используемая обществом для осуществления розничной торговли в проверяемый период, превышала 150 кв. метров.

Отказывая в удовлетворении требований, суды на основании статей 346.26, 346.27 Налогового кодекса Российской Федерации и оценки доказательств по делу, характеризующих место осуществления розничной торговли, сделали вывод о том, что в спорный период общество осуществляло торговую деятельность в торговом зале площадью более 150 кв. метров, в связи с чем основания для уплаты единого налога на вмененный доход отсутствовали.

Доводы заявителя об использовании им в целях осуществления торговли торгового зала площадью менее 150 кв. метров направлены на переоценку фактических обстоятельств, установленных судами, и не подтверждают неправомерности выводов судов.

При этом судами отклонены доводы заявителя о неприменении расчетной ставки 18/118 со ссылкой на положения пункта 4 статьи 164 Налогового кодекса Российской Федерации, в связи с отсутствием доказательств включения налога на добавленную стоимость в розничную цену товара.

Иные доводы, изложенные в заявлении, являлись предметом рассмотрения судебных инстанций и получили надлежащую правовую оценку.

Приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судом кассационной инстанции норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ТрансТехСервис-14» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова