

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ14-6834

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 января 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Энергосетевая компания «АМЕТ» от 20.11.2014 № 2/2014 на решение Арбитражного суда Челябинской области от 23.07.2014 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 23.09.2014 по делу № А76-5940/2014 по заявлению общества с ограниченной ответственности «Энергосетевая компания «АМЕТ» (г. Аша Челябинской области; далее – общество) о признании недействующим постановления Государственного комитета «Единый тарифный орган Челябинской области» (г. Челябинск; далее – регулирующий орган) от 19.12.2013 № 58/140 в части установления величины необходимой валовой выручки (НВВ) для общества на 2014 год, а также о признании недействительным постановления регулирующего органа от 14.01.2014 № 1/2,

установила:

к участию в деле привлечено открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» (г. Челябинск; далее – ОАО «МРСК Урала»).

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 23.07.2014, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 23.09.2014, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить решение суда первой инстанции и постановление суда округа.

Изучив жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что оснований для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Суд первой инстанции, оценив с соблюдением требований статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами доказательства, проверив полномочия регулирующего органа на принятие постановлений, руководствуясь пунктом 1.2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 58 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении арбитражными судами дел об оспаривании нормативных правовых актов», рассмотрел взаимосвязанные требования общества об оспаривании постановления регулирующего органа от 19.12.2013 № 58/140 в части установления величины НВВ на 2014 год и постановления от 14.01.2014 №1/2 об установлении индивидуальных тарифов на услуги по передаче электрической энергии по правилам главы 23 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, предусматривающей порядок рассмотрения дел об оспаривании нормативных правовых актов.

Суд не установил нарушения процедуры принятия и требований к опубликованию постановлений, а также проверил их на соответствие положениям закона и иных нормативных правовых актов, имеющих большую юридическую силу (Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Основ ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178, Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442, Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, Методических указаний по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке, утвержденных приказом Федеральной службы по тарифам от 06.08.2004 № 20-э/2).

Проанализировав представленные сторонами доказательства по спорным позициям расходов общества, подлежащим включению в НВВ, и соотнеся их с положениями приведенных выше нормативных актов, суд отклонил доводы общества о незаконности нормативных актов регулирующего органа. Не соглашаясь с доводом заявителя о необходимости включения в НВВ суммы 85 434 820 руб., указанной в решении по делу № А76-23506/2012 Арбитражного суда Челябинской области, суд первой инстанции правомерно указал на принятие оспариваемых постановлений ранее даты вступления в законную силу решения суда по названному делу.

Кассационная инстанция согласилась с выводом суда первой инстанции.

Возражения заявителя о необоснованном исключении из состава НВВ общества прочих расходов (аренда) со ссылкой на положения Налогового кодекса Российской Федерации оценены судами и не нашли своего подтверждения.

Судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что поскольку обстоятельства дела установлены судами первой и апелляционной инстанций полно, нормы материального права применены правильно, нарушений норм процессуального права не допущено, оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственности «Энергосетевая компания «АМЕТ» в передаче кассационной жалобы от 20.11.2014 № 2/2014 на решение Арбитражного суда Челябинской области от 23.07.2014 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 23.09.2014 по делу № А76-5940/2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова