196_631771

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС14-7389

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 21 января 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., изучила кассационную жалобу закрытого акционерного общества «ИНЛАЙН ГРУП» (Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 28.03.2014 по делу № А40-112152/2013, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.10.2014 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Дельта Солюшнс» (Москва, далее – общество «Дельта Солюшнс», истец) к закрытому акционерному обществу «ИНЛАЙН ГРУП» (Москва, далее – общество «ИНЛАЙН ГРУП», ответчик) о взыскании 19 122 340 рублей 28 копеек задолженности по договору оказания услуг от 11.01.2011 № RVR/001/6-11,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 28.03.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2014 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 02.10.2014, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов со ссылкой на неправильную оценку судами представленных

доказательств, а также допущенные нарушения норм процессуального права, касающихся оценки доказательств.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как установлено судами, правоотношения сторон урегулированы договором на оказание услуг от 11.01.2011 № RVR/001/6-11, по условиям которого истец (исполнитель) в течении 5 лет обязался предоставлять ответчику (заказчику) услуги на основании согласованных и подписанных сторонами заказов, являющихся неотъемлемыми частями договора.

Порядок сдачи-приемки работ согласован сторонами в договоре, в соответствии с которым сроки сдачи работ по каждому заказу определяются сторонами непосредственно в каждом отдельном заказе. Выполнение работ подтверждается актом сдачи-приемки работ, подписанным обеими сторонами.

Истец выполнил услуги по заказам от 31.01.2012 № 3, от 02.04.2012 № 6 и от 17.09.2012 № 18, что подтверждается актами сдачи-приемки работ и счетами.

Неисполнение заказчиком обязательства по оплате выполненных работ послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды нижестоящих инстанций с учетом установленных по делу обстоятельств и правоотношений сторон, а также законов, подлежащих применению по данному делу, правомерно пришли к выводу об удовлетворении иска в полном объеме в отсутствие доказательств надлежащего исполнения ответчиком обязательств по оплате услуг по договору. Доказательства неисполнения либо ненадлежащего исполнения обязательств истцом, ответчиком не представлено.

Доводы заявителя о необоснованном отказе судом первой инстанции в удовлетворении ходатайств о вызове свидетелей, подлежат отклонению, поскольку применительно к фактическим обстоятельствам, установленным судом в ходе рассмотрения настоящего спора, основания полагать, что отказ в удовлетворении процессуальных ходатайств ответчика мог привести к принятию неправильного судебного акта, отсутствуют.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать закрытому акционерному обществу «ИНЛАЙН ГРУП» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации М.В. Пронина