

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-КГ14-6987

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 января 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. рассмотрела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Росинвест» на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.04.2014 по делу Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области № А56-50933/2013 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.09.2014 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Росинвест» (далее – общество «Росинвест») о признании незаконным бездействия Правительства Санкт-Петербурга (далее – правительство), выразившегося в непринятии решения о предоставлении обществу путем издания соответствующего постановления земельного участка, расположенного по адресу: Кировский р-н, пр. Маршала Жукова, участок 1 (северо-западнее дома № 60, корп. 1, лит. А по пр. Маршала Жукова), для строительства объекта бытового обслуживания, обязанности правительства принять решение о предоставлении обществу названного земельного участка для строительства объекта бытового обслуживания путем издания соответствующего постановления.

К участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечен Комитет по строительству Правительства Санкт-Петербурга; в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – Санкт-Петербургское государственное бюджетное учреждение «Управление инвестиций».

Установила:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.01.2014 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.04.2014, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.09.2014, решение суда первой инстанции от 27.01.2014 отменено. В удовлетворении заявления отказано.

В жалобе обществом «Росинвест» ставится вопрос об отмене постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций по мотиву нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Основанием для обращения общества в арбитражный суд с настоящим заявлением послужило непринятие правительством решения о предоставлении обществу земельного участка для проведения изыскательских работ в целях определения возможности размещения объекта бытового обслуживания (включая бани) (комплекс бытового обслуживания).

Судами установлено, что решением Санкт-Петербургского городского суда от 20.12.2010 № 3-311/10 отдельные положения Правил землепользования и застройки Санкт-Петербурга, утвержденные Законом Санкт-Петербурга от 16.02.2009 № 29-10, признаны недействующими в границах зон охраны объектов культурного наследия с 16.03.2011.

Спорный земельный участок частично расположен в зоне охраняемого ландшафта ЗОЛ 2-3 усадебных комплексов Петергофской дороги.

В соответствии с пунктом 1 статьи 34 Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» в целях обеспечения сохранности объекта культурного наследия в его исторической среде на сопряженной с ним территории устанавливаются зоны охраны объекта культурного наследия: охранный зона, зона регулирования застройки и хозяйственной деятельности, зона охраняемого природного ландшафта. Необходимый состав зон охраны объекта культурного наследия определяется проектом зон охраны объекта культурного наследия.

Согласно пункту 2 статьи 34 указанного Закона охранный зона - территория, в пределах которой в целях обеспечения сохранности объекта культурного наследия в его историческом ландшафтном окружении устанавливается особый режим использования земель, ограничивающий хозяйственную деятельность и запрещающий строительство, за исключением применения специальных мер, направленных на сохранение и регенерацию историко-градостроительной или природной среды объекта культурного наследия.

Суд апелляционной инстанции, позиция которого была поддержана судом кассационной инстанции, руководствуясь статьями 1, 30, 36, 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации, 85 Земельного кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», учитывая, что в отношении испрашиваемого земельного участка не установлен градостроительный регламент, пришел к выводу, что у Правительства отсутствует обязанность принять решение о предоставлении спорного участка обществу «Росинвест» для строительства.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения судов и им дана надлежащая правовая оценка.

Оснований к переоценке указанных выводов судов не имеется.

Нарушения судами норм материального права и норм процессуального права при вынесении оспариваемых судебных актов не установлено.

Несогласие общества с произведенной судами оценкой представленных доказательств и сформулированными на ее основе выводами по фактическим обстоятельствам не является основанием для отмены в кассационном порядке оспариваемых судебных актов.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Росинвест» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина

