

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС14-7314

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 января 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., изучила кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «А-Б Студия» (Москва) от 01.12.2014 на решение Арбитражного суда города Москвы от 27.03.2014 по делу № А40-137339/2013, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.10.2014 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «А-Б Студия» (Москва, далее – общество «А-Б Студия») к обществу с ограниченной ответственностью «Ритейл Парк 1» (Москва, далее – общество «Ритейл Парк 1») о взыскании 431 250 рублей задолженности по договору от 09.11.2012 № 239/С

и по встречному иску общества «Ритейл Парк 1» к обществу «А-Б Студия» о взыскании 143 750 рублей неосновательного обогащения в виде аванса, перечисленного по договору от 09.11.2012 № 239/С и 5 666 рублей 15 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 25.07.2013 по 16.01.2014,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 27.03.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2014 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 02.10.2014, в первоначальном иске отказано; встречный иск удовлетворен.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов со ссылкой на неправильную оценку судами представленных доказательств, а также допущенные нарушения норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как установлено судами, правоотношения сторон урегулированы договором от 09.11.2012 № 239/С (с дополнительным соглашением от 01.03.2013), в соответствии с которым общество «Ритейл Парк 1» (заказчик) поручает, а общество «А-Б Студия» (исполнитель) принимает на себя обязанность по сопровождению разрабатываемой проектной документации для объекта: «Торговый центр на земельном участке, располагающемся по адресу: Тверская область, г. Тверь, Октябрьский проспект, 103.

Стоимость услуг – 1 150 000 рублей; оплата поэтапная в соответствии с графиком оказания услуг путем авансирования в размере 15% от стоимости этапа; срок действия договора – до 31.07.2013.

По условиям договора оплата осуществляется после сдачи согласованного или согласованного с замечаниями раздела проекта в электронном и печатном виде, а также подписанного двумя сторонами акта сдачи-приемки оказанных услуг.

Договором предусмотрена возможность сторон расторгнуть договор в одностороннем порядке. Письменным уведомлением от 11.07.2013 № 1307/08 заказчик известил исполнителя о расторжении договора с 25.07.2013.

Ссылаясь на обязанность оплаты заказчиком оказанных исполнителем услуг на момент расторжения договора, общество «А-Б Студия» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Общество «Ритейл Парк 1» обратилось с встречным иском о взыскании с общества «А-Б Студия» суммы уплаченного аванса, указывая, что обязательства по договору последним не исполнены.

Суды нижестоящих инстанций с учетом установленных по делу обстоятельств и правоотношений сторон, законов, подлежащих применению по данному делу, правомерно пришли к выводу об удовлетворении встречного иска в полном объеме в отсутствие надлежащих доказательств фактического выполнения обществом «А-Б Студия» работ по договору, их объемов и сроков выполнения, а также направления в адрес заказчика в печатном виде результатов работ и актов сдачи-приемки. Кроме этого, суды указали, что задолженность исполнителя подтверждается актом сверки взаимных расчетов по состоянию на 31.10.2013, подписанного сторонами без возражений, в котором отражен долг общества «А-Б студия» в размере перечисленного обществом «Ритейл Парк 1» аванса.

Возражения заявителя о неправильной квалификации судами правовой природы оспариваемого договора, касаются фактических обстоятельств дела

и не могут быть приняты судом кассационной инстанции, которому действующим процессуальным законодательством полномочия по исследованию и установлению фактических обстоятельств не предоставлены. Суды на основании произведенного анализа условий договора квалифицировали его как договор подряда.

Доводы жалобы не могут быть признаны основанием для отмены в кассационном порядке оспариваемых судебных актов, поскольку фактически сводятся к несогласию с выводами судов по обстоятельствам дела.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «А-Б Студия» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина