

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС14-4588

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 января 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу ответчика – областного государственного бюджетного учреждения «Управление капитального строительства Белгородской области» (г. Белгород) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.08.2014 по делу № А40-124048/2013 Арбитражного суда города Москвы,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «СК-1» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с Оператора электронной площадки «РСТ-Тендер» и областного государственного бюджетного учреждения «Управление капитального строительства Белгородской области» (привлеченного судом к участию в деле в качестве соответчика в порядке статьи 46 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) 694 237 рублей 80 копеек неосновательного обогащения.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28.01.2014 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2014 решение суда первой инстанции отменено. С учреждения в пользу общества «СК-1» взыскано 694 237 рублей 80 копеек. В удовлетворении иска к оператору электронной площадки «РСТ-Тендер» отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 20.08.2014 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Областное государственное бюджетное учреждение «Управление капитального строительства Белгородской области» (ответчик) обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления судов апелляционной инстанции и суда кассационной инстанции округа, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального права.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 10.12.2014 дело истребовано из Арбитражного суда города Москвы в Верховный Суд Российской Федерации для проверки доводов жалобы по его материалам.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра принятых по делу судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам истребованного дела, не установлено.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды апелляционной инстанции и кассационной инстанции округа пришли к выводу о том, что в данном конкретном случае в действиях общества отсутствует признак систематичности, который обязателен при привлечении к ответственности, об однократности допущенного нарушения и неправомерности удержания заказчиком (учреждением) перечисленных ему денежных средств оператором электронной площадки в качестве штрафных санкций на основании статьи 41.11 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Доводы жалобы со ссылкой на судебные по другим арбитражным делам, с учетом установленных фактических обстоятельств, выводы суда апелляционной инстанции и окружного суда не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для

пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать областному государственному бюджетному учреждению «Управление капитального строительства Белгородской области» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина