

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС14-8209

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 января 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Дорстрой» (Республика Башкортостан, Мишкинский район, с.Мишкино) от 12 декабря 2014 г. на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 18 апреля 2014 г. по делу № А07-15572/2010, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30 июля 2014 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19 ноября 2014 г., по иску закрытого акционерного общества «Башкирагропромдорстрой» (г.Уфа, далее – общество «Башкирагропромдорстрой») к обществу с ограниченной ответственностью «Дорстрой» (Республика Башкортостан, Мишкинский район, с.Мишкино, далее – общество «Дорстрой»), межмуниципальному обществу с ограниченной ответственностью «Дорстрой» (Республика Башкортостан, Мишкинский район, с.Мишкино, далее – межмуниципальное общество) об обязанности возвратить имущество,

к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены, – администрация муниципального района «Мишкинский район» Республики Башкортостан (Республика Башкортостан, Мишкинский район, с.Мишкино), администрация сельского поселения Мишкинский сельсовет муниципального района Мишкинский район Республики Башкортостан (Республика Башкортостан, Мишкинский район, с.Мишкино), общество с ограниченной ответственностью «Мишкинская ДСПМК» (Республика Башкортостан, Мишкинский район, с.Мишкино, далее – общество «Мишкинская ДСПМК»),

установил:

определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 28 декабря 2010 г. производство по иску к межмуниципальному обществу прекращено в связи с ликвидацией организации.

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 21 января 2011 г., оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19 апреля 2011 г., исковые требования удовлетворены частично. У общества «Дорстрой» истребовано имущество, поименованное в пункте 3-21 перечня искового заявления, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 21 июля 2011 г. судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 18 апреля 2014 г., оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30 июля 2014 г. и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 19 ноября 2014 г., иск удовлетворен.

В кассационной жалобе общество «Дорстрой» ссылается на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного толкования и применения арбитражными судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в кассационной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделал вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что общество "Башкирагропромдорстрой" было создано в 1991 году путем преобразования объединения арендаторов "Башкирагропромдорстрой" в акционерное общество в соответствии Законом РСФСР от 25 декабря 1990 г. № 445-1 "О предприятиях и предпринимательской деятельности" и Положением "Об акционерных обществах", утвержденным Советом Министров РСФСР от 25 декабря 1990 г. № 601.

До 1992 года правопреемниками общества "Башкирагропромдорстрой", а с 1992 года – обществом "Башкирагропромдорстрой" приобреталась дорожно-строительная техника, транспортные средства и иное имущество, в том числе:

1. Автогрейдер ДЗ-143, 1989 г.в., г.н. 4306 02 (последний рег. номер 02 ВМ 7623);
2. Автогрейдер ДЗ 143-1 1987 г.в., г.н. ВТ 4307 (последний рег. номер 02 ВМ 7622);
3. Асфальтоукладчик ДС 126, 1987 г.в. г.н. 02 ВТ 4302 (последний рег. номер 02 ВМ 7624);
4. Трактор КМТ-101 ЛТЗ-5, 1995 г.в., г.н. ВТ 4308 02 (последний рег. номер 02 ВМ 7629);
5. Трактор Т-150 (виброкаток), 1991 г.в., г.н. ВТ 4310 02 (последний рег. номер 02 ВМ 7631);
6. Трактор Т-150, 1988 г.в., г.н. ВТ 4311 02 (последний рег. номер 02 ВМ 7632);
7. Бульдозер ДТ-75, 1998 г.в., г.н. ВТ 4313 027 (последний рег. номер 02 ВМ 7625);
8. Экскаватор ЭО-3323А, 1997 г.в., г.н. ВТ 4318 02 (последний рег. номер 02 ВМ 7633);
9. Трактор К-700, 188 г.в., рег. знак ВТ 4320 02 (последний рег. номер 02 ВМ 7630);
10. Каток ДУ 47 Б, рег. номер 02 ВМ 7628;
11. Каток ДУ 47 Б рег. номер 02 ВМ 7627;
12. Автомашина КАМАЗ 55102, 1985 г.в., г.н. С 903 АО 02 (последний номер М 489 МХ 102);
13. Автомашина КАМАЗ 5511, 1986 г.в., г.н. С 905 АО 02 (последний номер М 486 МХ 102);
14. Автомашина КАМАЗ 5511, 1986 г.в., г.н. С 965 АЕ 02 (последний номер М 492 МХ 102);
15. Автомашина КАМАЗ 5511, 1987 г.в., г.н. С 961 АЕ 02 (последний номер М 491 МХ 102);
16. Автомобиль прицеп-цистерна ППЦ 96741, 1998 г.в., г.н. АО 2532 02 (последний номер АТ 538002);
17. Автомашина КАМАЗ 55111, 1990 г.в., г.н. С 974 АЕ 02 (последний номер М 495 МХ 102);
18. Автомашина ЗИЛ 431412 грузовая, 1990 г.в., г.н. С 960 АЕ 02 (последний номер М 488 МХ 102);
19. Автомашина ЗИЛ-ММЗ 554М, 1993 г.в., г.н. С 970 АЕ 02 (последний номер М 485 МХ 102);
20. Автомашина КАМАЗ 55111, 1993 г.в., г.н. С 968 АЕ 02 (последний номер М 493 МХ 102);
21. Прицеп ГРПР 9674, 1988 г.в., г.н. АО 2533 02 (последний номер АТ 537902);

22. Автомашина КАМАЗ 55111, 1996 г.в., г.н. С 964 АЕ 02 (последний номер М 218 ОВ 102);

23. Автомашина УАЗ 3909 грузопасс., 1998 г.в., г.н. С 906 АО 02 (последний номер М 484 МХ 102);

24. Автомашина КАМАЗ 55102, 1990 г.в., г.н. С 971 АО 02 (последний номер М 490 МХ 102) (далее – спорное имущество).

Обществом "Башкирагропромдорстрой" и обществом с ограниченной ответственностью "Мишкдорремстрой" (далее – общество "Мишкдорремстрой") в лице директора Карякиной Л.Г. заключен договор о передаче объектов движимого имущества в аренду (без права выкупа) от 03 февраля 2006 г. № 5 сроком действия с 03 февраля 2006 г. по 03 февраля 2009 г.

По акту приема-передачи объектов движимого имущества общество "Мишкдорремстрой" приняло в аренду дорожно-строительную технику, транспортные средства и иное имущество в количестве 46 единиц.

На основании протокола от 12.04.2007 № 2 собранием участников общество "Мишкдорремстрой" переименовано в общество "Мишкинская ДСПМК".

Обществом "Мишкинская ДСПМК" в лице директора Карякиной Л.Г. и межмуниципальным обществом в лице директора Карякиной Л.Г. 27 августа 2007 г. заключен договор купли-продажи транспорта и механизмов с условием оплаты в рассрочку.

Впоследствии по договору купли-продажи от 19 января 2010 г. межмуниципальное общество передало имущество обществу "Дорстрой".

Ссылаясь на ничтожность договора купли-продажи от 27 августа 2007 г. ввиду отсутствия у общества "Мишкинская ДСПМК" права собственности на отчуждаемое имущество, а также указывая, что названный договор купли-продажи подписан неуполномоченным лицом, общество "Башкирагропромдорстрой" обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя заявленные требования, суды руководствовались статьями 10, 301-304 Гражданского кодекса Российской Федерации, и, установив совпадение в одном лице представителя продавца и покупателя по оспариваемому договору, признали общество "Дорстрой", которое впоследствии приобрело спорное имущество, недобросовестным приобретателем данного имущества.

Суды пришли к выводу о том, что имущество выбыло у общества "Башкирагропромдорстрой" помимо его воли, поскольку он при передаче имущества в аренду по договору от 03 февраля 2006 г. № 5 особо указал на отсутствие возможности отчуждения указанного имущества. Соответственно, последующее отчуждение спорного имущества произведено без согласия общества "Башкирагропромдорстрой", как собственника имущества.

Доводы общества «Дорстрой» сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Дорстрой» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В.В.