ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС14-6819

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 20.01.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу индивидуального предпринимателя Щеголевой Натальи Георгиевны (г. Барнаул; далее – предприниматель. заявитель) от 12.11.12014 на решение Арбитражного суда Алтайского края от 28.02.2014 по делу № А03-6134/2013, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2014 и постановление Арбитражного суда Западно-сибирского округа от 18.09.2014 по тому же делу по иску предпринимателя к редакции газеты «Комсомольская правда» Барнаул (далее – редакция), Региональному управлению Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков по Алтайскому краю (далее управление), обществу с ограниченной ответственностью «Прожектор» (далее – общество), Жакипбековой Айжан Болатовне (далее – Жакипбекова А.Б.), Бассауэр Оксане Петровне (далее - Бассауэр О.П.) о защите деловой репутации,

установил:

решением Арбитражного суда на решение Арбитражного суда Алтайского края от 28.02.2014, постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2014 и постановлением Арбитражного суда Западно-сибирского

округа от 18.09.2014, удовлетворении исковых требований отказано, с предпринимателя на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации взысканы расходы по государственной пошлине и судебные расходы.

В жалобе предприниматель просит судебные акты отменить, ссылаясь на несогласие с оценкой доказательств и установленными по делу обстоятельствами, необоснованное возложение на истца судебных расходов.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Суд установил, что 28.03.2012 в газете «Комсомольская правда» - Барнаул и на Интернет-сайте http://www.kp.ru/daily/25858/2825946 была опубликована статья Жакипбековой Айжан Болатовны под псевдонимом Жанны Ивановой и под редакцией Бассауэр Оксаны Петровны с заголовком «Наркополиция закрыла в Барнауле аптеку» (далее - статья). В качестве иллюстрации к статье была размещена фотография аптечного пункта предпринимателя, расположенного по адресу: г. Барнаул, ул. А. Петрова, 170.

Полагая, что сведения, содержащиеся в статье, не соответствуют действительности, носят порочащий характер и наносят вред деловой репутации предпринимателя, он обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, в их совокупности и взаимосвязи, с учетом фактических обстоятельств дела, руководствуясь статьями 1, 9, 150, 151, 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктами 7, 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», суды пришли к выводу о недоказанности предпринимателем факта недостоверности распространенных сведений, а также факта распространения порочащей предпринимателя информации.

Обстоятельства дела и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Доводы предпринимателя сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

индивидуальному предпринимателю Щеголевой Наталье Георгиевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Н.В. Павлова