78932_632198

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС14-650

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 22 января 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., рассмотрев ходатайство открытого акционерного общества «Калмыцкое дорожное управление» о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда Республики Башкортостан от 29.05.2014, постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2014 и постановления Арбитражного суда Уральского округа от 20.11.2014 по делу № А07-2375/2014,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Мохит» обратилось в суд с иском к открытому акционерному обществу «Калмыцкое дорожное управление» (далее – общество, заявитель) о взыскании 16 385 705,83 руб. неустойки, начисленной на основании договора поставки продукции от 31.08.2012 № 63.

Решением суда первой инстанции от 29.05.2014, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 12.08.2014 и постановлением суда кассационной инстанции от 20.11.2014, исковые требования удовлетворены.

Не согласившись с принятыми судебными актами, общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой. Кроме того, заявителем подано ходатайство о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов.

В обоснование своей позиции ОАО «Калмыцкое дорожное управление» указывает на то, что взысканная сумма является для него значительной.

Согласно части 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в случае истребования дела судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационные жалобу, представление, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов либо предоставил встречное обеспечение.

В данном случае заявитель не обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов. Таким образом, основания для удовлетворения ходатайства отсутствуют.

Руководствуясь статьями 184, 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в удовлетворении ходатайства открытого акционерного общества «Калмыцкое дорожное управление» о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда Республики Башкортостан от 29.05.2014, постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2014 и постановления Арбитражного суда Уральского округа от 20.11.2014 по делу № А07-2375/2014.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А.