196_632222

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС14-7373

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 22 января 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., рассмотрев кассационную жалобу Департамента архитектуры и строительной политики Воронежской области на решение Арбитражного суда Воронежской области от 08.05.2014 по делу № А14-14768/2013, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2014 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 07.10.2014 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Жилпроект» (далее – общество «Жилпроект») к Департаменту архитектуры и строительной политики Воронежской области (далее – департамент) о взыскании неустойки по муниципальному контракту № 5 от 28.04.2012 в сумме 314 965 рублей за период с 01.04.2013 по 28.11.2013.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено казенное предприятие Воронежской области «Единая дирекция капитального строительства и газификации» (далее – предприятие),

установил:

решением Арбитражного суда Воронежской области от 08.05.2014, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2014 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 07.10.2014, исковое требование удовлетворено.

В жалобе заявителем (департаментом) ставится вопрос об отмене судебных актов по мотиву нарушения норм права и неправильное установление фактических обстоятельств дела.

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Из представленных материалов следует, что между администрацией Бутурлиновского муниципального района Воронежской области (заказчиком) и обществом «Жилпроект» (подрядчиком) 28.04.2012 заключен муниципальный контракт № 5 на выполнение проектно-изыскательских работ по объекту: «Поликлиника на 500 посещений в смену для МБУЗ «Бутурлиновская ЦРБ» в г. Бутурлиновка Бутурлиновского муниципального района» (далее – контракт) в течение 60 календарных дней с момента заключения контракта.

Стоимость работ является твердой и составляет 8 999 000 рублей (пункт 2.1 контракта).

Пунктом 2.6 контракта стороны согласовали, что оплата результата работ по контракту осуществляется при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, после передачи заказчику согласованной специализированными организациями проектно-сметной документации и

положительного заключения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, выполненных для подготовки такой проектной документации, иных необходимых в соответствии с контрактом и техническим заданием документов, оформления акта сдачи-приемки работ, акта сверки и представления подрядчиком счета-фактуры и в пределах выделенных лимитов бюджетных обязательств при наличии финансирования из бюджета в порядке, установленном Бюджетным кодексом Российской Федерации.

Согласно пункту 7.12 контракта в случае ненадлежащего исполнении по вине муниципального заказчика обязательств по оплате работ подрядчика в порядке и сроки, предусмотренные статьями 2 и 3 контракта, заказчик обязуется уплатить подрядчику неустойку в размере одной трехсотой действующей на день уплаты неустойки ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации за каждый день просрочки обязательства, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Общая сумма неустойки не может превышать 5 процентов от размера не перечисленных своевременно подрядчику денежных средств.

Между администрацией Бутурлиновского муниципального района Воронежской области, предприятием и обществом «Жилпроект» 13.05.2013 заключено дополнительное соглашение № 1 к контракту, согласно которому внесены изменения в статью 10 контракта «Адреса и банковские реквизиты сторон».

В дополнительном соглашении № 2 от 31.05.2013 к контракту пункт 2.3 статьи 2 контракта изложен в новой редакции.

Согласно дополнительному соглашению № 3 от 12.07.2013 к контракту муниципальный контракт от 28.04.2012 № 5 считать заключенным между департаментом от имени субъекта Российской Федерации – Воронежской области в целях обеспечения государственных нужд на тех же условиях и в том

же объеме, которые предусмотрены муниципальным контрактом № 5 от 28.04.2012.

Наименование муниципального контракта № 5 от 28.04.2012 следует читать в следующей редакции: «Государственный контракт на выполнение проектно-изыскательских работ по объекту: «Поликлиника на 500 посещений в смену для бюджетного учреждения здравоохранения Воронежской области «Бутурлиновская ЦРБ» в г. Бутурлиновка Бутурлиновского муниципального района». Также данным соглашением изменена статья 10 контракта «Адреса и банковские реквизиты сторон».

Акт сдачи-приемки выполненных работ № 40 подписан 26.02.2013 на сумму 6 299 300 рублей без замечаний в отношении качества выполненных работ, их объема и стоимости; при этом окончательный расчет с подрядчиком произведен лишь 29.11.2013. Направленная обществом «Жилпроект» в адрес департамента претензия об уплате неустойки по контракту осталась без удовлетворения.

Данные обстоятельства явились основанием для обращения общества «Жилпроект» в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя исковое требование, суды руководствовались статьями 329, 330, 394, 702, 740, 758, 763 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и исходили из того, что обязательства по выполнению работ произведены истцом своевременно, оплата выполненных работ произведена ответчиком с просрочкой.

Проверив представленный истцом расчет неустойки, суд признал его правильным. Истец определил период просрочки исходя из начала их течения и количества дней, составляющих период просрочки; с учетом условий, предусмотренных пунктом 7.12 контракта, размер неустойки за период с 01.04.2013 по 28.11.2013 определен в сумме 314 965 рублей и не превышает 5

процентов от размера не перечисленных своевременно подрядчику денежных средств.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену оспариваемых судебных актов, судами не допущено.

Приведенные заявителем доводы были предметом рассмотрения судами и получили надлежащую правовую оценку.

Основания для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии Верховного суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Департаменту архитектуры и строительной политики Воронежской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации М.В. Пронина