196_632258

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ14-7196

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 22 января 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу Администрации местного самоуправления города Владикавказа на решение Арбитражного суда Республики Северная Осетия-Алания от 27.12.2013 по делу № А61-972/13, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.09.2014 по тому же делу

по иску Администрации местного самоуправления города Владикавказа (далее – администрация) к индивидуальному предпринимателю Бираговой Ирине Юрьевне (далее – предприниматель) о признании незаконным функционирования розничного рынка по адресу: г. Владикавказ, ул. Ватутина, 61, обязании прекратить деятельность, организованную в форме розничного рынка без надлежащего разрешения (согласно уточнениям, принятым судов в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено открытое акционерное общество «Одежда».

Установила:

определением Арбитражного суда Республики Северная Осетия-Алания от 25.06.2013 производство по делу прекращено.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2013 определение суда от 25.06.2013 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении решением Арбитражного суда Республики Северная Осетия-Алания от 27.12.2013, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2014 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.09.2014, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов со ссылкой на неправильную оценку судами представленных доказательств и фактических обстоятельств дела, а также допущенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Судами установлено, что предприниматель на основании договора от 01.06.2011 о безвозмездном бессрочном пользовании земельным участком, расположенным по адресу: г. Владикавказ, ул. Ватутина, 61, заключенным с открытым акционерным обществом «Одежда», осуществляла торговую деятельность без получения соответствующего разрешения.

Данное обстоятельство послужило основанием для обращения администрации в арбитражный суд с настоящими исковыми требованиями.

Суды нижестоящих инстанций с учетом установленных по делу обстоятельств и правоотношений сторон, а также законов, подлежащих применению по данному делу, правомерно пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

В соответствии с пунктом 1 статьи 53 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственные органы, органы местного самоуправления и иные органы вправе обратиться в арбитражный суд в защиту публичных интересов в случаях, предусмотренных федеральным законом.

Отказывая в удовлетворении требования администрации, суды трех инстанций, проанализировав положения Федерального закона от 30.12.2006 № 271-ФЗ «О розничных рынках и внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации», Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», пришли к выводу вывод об отсутствии в них норм, наделяющих органы местного самоуправления правом на обращение в суд с иском о прекращении торговой деятельности в защиту интересов неопределенного круга лиц.

Кроме того, администрация не представила, как это предусмотрено статьей 1065 Гражданского кодекса Российской Федерации, доказательства, подтверждающие факт причинения ей или неопределенному кругу лиц вреда действиями предпринимателя, или доказательства того, что такой вред может быть причинен предпринимателем в будущем.

При этом судами отмечено, что администрация не лишена возможности привлечь соответствующий уполномоченный административный орган для проверки законности торговой деятельности предпринимателя, который при наличии оснований наделен правом на принятие соответствующих мер воздействия.

Приведенные в жалобе доводы были предметом исследования и оценки судов и отклонены, как не нашедшие подтверждения в материалах дела.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Администрации местного самоуправления города Владикавказа в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации М.В. Пронина