

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ14-7344

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 января 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Архангельское специализированное энергетическое предприятие» (г. Архангельск; далее – общество) от 19.11.2014 № 12-4579/11 на решение Арбитражного суда города Москвы от 31.10.2013, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.10.2014

по делу № А40-90409/2013

по заявлению общества к Федеральной службе по тарифам (г. Москва; далее – ФСТ России) о признании недействительным приказа от 16.05.2013 № 576/4-д «О частичном удовлетворении требований, указанных в заявлении общества о досудебном рассмотрении спора с Агентством по тарифам и ценам Архангельской области» в части отказа в удовлетворении требований о признании экономически обоснованными и подлежащими дополнительному учету при установлении тарифов на услуги по передаче электрической энергии для общества на 2013 год расходов по статье затрат «Амортизация» в сумме 61 356 397 руб. и об обязанности ФСТ России признать экономически обоснованными и подлежащими дополнительному учету при расчете необходимой валовой выручки по передаче электрической энергии на 2013 год расходов по статье затрат «Амортизация», которые не были учтены Агентством по тарифам и ценам Архангельской области при установлении тарифов на услуги по передаче электрической энергии для общества на 2013 год, в размере 61 356 397 руб.,

с участием третьего лица – Агентства по тарифам и ценам Архангельской области,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 31.10.2013, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2014 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13.10.2014, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов. Таких оснований не усматривается.

По смыслу части 1 статьи 198, части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации во взаимосвязи со статьей 13 Гражданского кодекса Российской Федерации необходимым условием для удовлетворения заявленного требования является установление судом одновременно двух обстоятельств: несоответствия оспариваемого приказа закону или иному нормативному правовому акту и нарушения приказом прав и законных интересов общества в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды пришли к выводу о недоказанности наличия совокупности названных условий для признания оспариваемого приказа недействительным. При этом суды руководствовались Основами ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 178, Федеральным законом от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» и исходили из того, что ФСТ России в порядке части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказало обстоятельства, послужившие основанием для принятия оспариваемого приказа, в том числе размер расходов общества по статье затрат «Амортизация», подлежащий включению в тариф. Одновременно суды указали на недоказанность нарушения оспариваемым приказом прав и охраняемых законом интересов общества.

Ссылки общества на отчет оценщика № 31-11 отклонены судами ввиду несоответствия данного отчета положениям Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации».

Оснований для иных выводов заявителем не приведено.

Довод заявителя о том, что судебными актами по делу № А05-7951/2013 подтверждена правомерность отчета оценщика № 31-11, подлежит отклонению, поскольку данное обстоятельство не было предметом исследования судов. Суды отклонили ссылку о незаконности отчета, руководствуясь статьей 194 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исходя из бремени доказывания соответствия оспариваемого нормативного правового акта закону.

Остальные доводы кассационной жалобы также не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене обжалуемых судебных актов.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов