

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС14-7011

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 января 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу открытого акционерного общества «Челиндбанк» (далее – банк) на решение Арбитражного суда Челябинской области от 07.03.2014 по делу № А76-24332/2013, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2014 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 01.10.2014 по тому же делу по иску банка к инспекции Федеральной налоговой службы России по Центральному району г.Челябинска (далее – инспекция) о взыскании 84 595 рублей 80 копеек основной задолженности и 4 808 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами,

### у с т а н о в и л :

решением Арбитражного суда Челябинской области от 07.03.2014, оставленным без изменения постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2014 и Арбитражного суда Уральского округа от 01.10.2014, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, банк просит отменить принятые по делу решение и постановления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций, в рамках дела о банкротстве общества «Челябинскгоргражданстрой» банком на основании инкассовых поручений инспекции произведено неправомерное списание денежных средства в сумме 84 595 рублей 80 копеек со специального счета должника, открытого в соответствии со статьей 138 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Возместив во внесудебном порядке должнику денежные средства в указанной сумме, банк обратился с требованием к инспекции на основании статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении иска, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что по смыслу норм статей 15, 393, 845, 855, 856 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность по восстановлению на расчетном счете должника незаконно списанных денежных средств является мерой гражданско-правовой ответственности банка (в виде убытков) за нарушение условий договора банковского счета, при этом сам по себе факт привлечения к такой ответственности не создает безусловных оснований для квалификации перечисленных кредитной организацией должнику денежных средств как неосновательного обогащения третьих лиц (в данном случае - инспекции).

Арбитражный суд округа согласился с данными выводами судов, дополнительно отметив, что спорная сумма не поступала в распоряжение инспекции, которая не уполномочена представлять публичное образование по искам о взыскании неосновательного обогащения.

Доводы заявителя о неприменении разъяснений, данных в пункте 2.2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.06.2014 № 36 «О некоторых вопросах, связанных с ведением кредитными организациями банковских счетов лиц, находящихся в процедурах банкротства», были предметом рассмотрения суда округа и отклонены им как несостоятельные с изложением мотивов отклонения.

Доводы банка выводы судов не опровергают, не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права и не могут служить основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**о п р е д е л и л:**

отказать открытому акционерному обществу «Челиндбанк» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.В. Разумов

