

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС14-6493

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 января 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Торговый центр» (Алтайский край, г.Славгород) от 10 декабря 2014 г. № 15 на решение Арбитражного суда Алтайского края от 20 февраля 2014 г. по делу № А03-10967/2013, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 20 мая 2014 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03 сентября 2014 г., по иску общества с ограниченной ответственностью «Торговый центр» (Алтайский край, г.Славгород, далее – общество «Торговый центр») к Бауэр Н.И. (город Яровое), Бебель Л.В. (город Славгород), Бузиной Р.И. (город Славгород), Слизской С.С. (город Славгород), Омельченко В.М. (город Славгород), Шевченко Н.Я. (город Славгород), Кононенко В.В. (город Славгород), Чигринец Л.И. (село Селекционное), Баженовой Л.Д. (город Славгород), Мозер Н.И. (город Славгород), Вертепа О.П. (поселок Кольцово Новосибирской области), Горчековой В.Г. (город Славгород), Квачко Л.Г. (город Славгород), Фомовской Г.И. (город Славгород), Шлегелю Ю.Э. (село Новые Зори Павловского района Алтайского края), Городничевой В.М. (город Славгород), Зыковой Г.А. (город Славгород), Каган Н.А. (город Славгород), Коробковой Е.И. (город Славгород), Ляй Л.Л. (город Славгород), Радыш Р.Н. (город Славгород) (далее – физические лица) о прекращении права собственности, и по встречному иску о признании права собственности на долю в праве общей долевой собственности в нежилом здании,

к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено, – управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Алтайскому краю (Алтайский край, г.Славгород, далее – управление Росрестра),

установил:

решением Арбитражного суда Алтайского края от 20 февраля 2014 года, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 20 мая 2014 года и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03 сентября 2014 года, первоначальные требования удовлетворены частично, признано отсутствующим право долевой собственности ответчиков, встречный иск удовлетворен в полном объеме.

В кассационной жалобе общество «Торговый центр» ссылается на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного толкования и применения арбитражными судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в кассационной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделал вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что обществу "Торговый центр" и физическим лицам принадлежит на праве общей долевой собственности нежилое здание 22:71:000000:0000:0000:0000:01:419::002:002:000008010, расположенное по адресу: город Славгород улица Ленина, 177, приобретенное в порядке приватизации (далее – здание).

После выхода из состава общества "Торговый центр", его участники – физические лица, в счет оплаты доли в обществе, получали доли в праве собственности на здание.

Право собственности на доли в здании регистрировались на основании документов, оформленных протоколами общего собрания общества "Торговый центр" при выходе его участников в 1997 и 2002 годах, и мирового соглашения, утвержденного определением Славгородского городского суда от 18 сентября 1998 г.

Поскольку стороны не смогли принять меры к урегулированию разногласий относительно порядка пользования общим имуществом, на

разрешение арбитражного суда был поставлен вопрос об определении размера долей в здании в соответствии с правоустанавливающими документами.

Удовлетворяя заявленные требования в части признания отсутствующими ранее зарегистрированных прав на доли в праве собственности на здание, суды руководствовались статьями 249, 289, 290 Гражданского кодекса Российской Федерации, и исходили из того, что размер долей, указанный в ЕГРП не соответствовал действительности, доли были определены неверно.

При выделении долей учитывалась площадь здания без учета всех площадей общего имущества здания, в 2004 году была уточнена площадь всего здания, часть из которой также не учитывалась при разделе. В результате при сложении долей, принадлежащих всем собственникам здания, привести знаменатель к единице оказалось невозможным.

Судом установлено, что при выделении долей в праве общей долевой собственности на основании протокола общего собрания учредителей (участников) общества "Торговый центр" от 12 августа 1997 г., определения Славгородского городского суда от 18 сентября 1998 г. об утверждении мирового соглашения, актов приема-передачи имущественной доли общества «Торговый центр» от 05 марта 2002 г., соглашений о порядке внесения и расчета долга и о процедуре выхода и выдела имущественной доли учредителя общества не учитывались 40 кв. м - проход от лестничного марша до выхода с первого этажа, 68,7 кв. м - лестничная клетка и лестница, 179 кв. м - общих площадей 1 этажа.

Соглашаясь с расчетом долей физических лиц во встречном иске, суды пришли к выводу о том, что данный расчет выполнен исходя из общей площади здания с учетом решений о выделе долей участников общества и распределения общих помещений в здании.

Доводы общества «Торговый центр» сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Торговый центр» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В.В.