

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС14-8045

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 января 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Страховое общество «Помощь» (г. Санкт-Петербург; далее – общество) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.03.2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.10.2014

по делу № А56-35845/2013,

по иску Министерства имущественных отношений Московской области (г. Красногорск; далее – министерство) к государственному унитарному предприятию Московской области «Московский областной дорожный центр» (г. Москва; далее – предприятие), главному управлению дорожного хозяйства Московской области (Московская область) о признании недействительным договора страхования и применении последствий недействительности сделки путем возврата денежных средств в сумме 4 158 884, 90 руб.,

(другие лица, участвующие в деле: государственное казенное учреждение Московской области «Управление автомобильных дорог Московской области «Мосавтодор» (г. Московская область; далее – учреждение))

установил:

решением суда первой инстанции от 26.03.2014, оставленным в силе судами апелляционной и кассационной инстанций, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, о пересмотре судебных актов общество указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что между предприятием (страхователем) и обществом (страховщиком) заключен договор страхования рисков от 07.09.2011 № Д05741-18-11, связанных с выполнением строительно-монтажных работ по государственному контракту от 16.08.2011 № 0348200049711000029_240836, заключенному между предприятием и учреждением.

Ссылаясь на то, что упомянутый договор страхования является крупной сделкой, на совершение которой не было дано соответствующее согласие, министерство обратилось в арбитражный суд с иском по настоящему делу.

Разрешая спор, суды указали, что при заключении договора страхования стороны не учли, что данный договор является крупной сделкой и в силу подпункта 15 пункта 1 статьи 20 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» (далее – Федеральный закон «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях») подлежит согласованию с собственником имущества предприятия, то есть с министерством.

Признавая договор страхования недействительным и применяя последствия недействительности сделки путем возврата денежных средств в размере 4 158 884 руб., составляющих сумму перечисленной страхователем страховой премии, на счет предприятия, суды руководствовались статьей 168 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из того, что в нарушение статей 20 и 23 Федерального закона «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» решение о совершении крупной сделки принято предприятием без согласования (одобрения) собственника имущества - министерства.

Оснований не согласиться с выводами судебных инстанций не имеется.

Довод заявителя о том, что в случае признания договора страхования недействительным суд обязан применить двухстороннюю реституцию, не может быть принят во внимание, поскольку до момента признания договора страхования недействительной сделкой предприятие перечислило страховщику 4 158 884 руб.; при этом отсутствовал страховой случай и страховая премия страхователю не выплачивалась; доказательств того, какие именно действия страховой компанией совершены во исполнение договора страхования, последней не представлено.

Доводы кассационной жалобы не могут быть признаны основанием для отмены в кассационном порядке судебных актов, поскольку основаны на неправильном толковании норм материального права, а именно Федерального

закона «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях», статей 168, 174 Гражданского кодекса Российской Федерации, в связи с чем отсутствуют основания для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Иных доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем в рассматриваемой кассационной жалобе не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов