

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС14-7117

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.01.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «НК Проспект» от 26.11.2014 б/н (ответчик по первоначальному иску) на решение Арбитражного суда города Москвы от 05.02.2014 по делу № А40-4543/2013, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.09.2014 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью Сервисная Буровая Компания Бизон (ст. Староминская Краснодарского края, далее – компания) к обществу с ограниченной ответственностью «НК Проспект» (г. Москва, далее – общество) о взыскании 2 360 882 рублей 38 копеек задолженности за выполненные по договору подряда от 14.02.2011 № 01-02-11 работы и по встречному иску общества к компании о взыскании 23 709 250 рублей 32 копеек расходов на завершение строительства, 18 450 666 рублей 70 копеек убытков в виде упущенной выгоды,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 05.02.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2014 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 26.09.2014, первоначальный иск удовлетворен, в удовлетворении встречного иска отказано.

Общество обратилось в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить в части отказа во взыскании

18 450 666 рублей 70 копеек упущенной выгоды, ссылаясь на существенные нарушения норм материального и процессуального права, повлиявшие на исход судебного разбирательства.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам общества не имеется.

Судами установлено, что требование о взыскании 18 450 666 рублей 70 копеек убытков в виде упущенной выгоды мотивировано обществом (заказчик) недополучением 1 480 тонн нефти по цене 12 466 рублей за тонну в связи с нарушением компанией (подрядчиком) сроков строительства и ввода скважины в эксплуатацию, предусмотренных договором подряда от 14.02.2011 № 01-02-11, расторгнутым по соглашению сторон от 10.06.2011.

Отказывая в удовлетворении указанного требования общества, суды руководствовались статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации и по результатам исследования и оценки представленных по делу доказательств, включая заключение судебной экспертизы от 22.07.2013, пришли к выводу о недоказанности совокупности условий, необходимых для возложения на компанию заявленных убытков.

Довод кассационной жалобы о том, что суды неправомерно отказали во взыскании убытков со ссылкой лишь на недоказанность размера и без учета представленного обществом расчета количества недобытой нефти, основанного на содержания протокола ЦКР Роснедр по УВС от 23.12.2011 № 636, не соответствует содержанию обжалуемых судебных актов.

Данные указанного протокола были использованы экспертом, согласно выводам которого, учтенным судом при принятии судебных актов, реальная продуктивность скважины, введенной в эксплуатацию 19.02.2012 - то есть спустя полгода после окончания ее строительства компанией, могла измениться

в зависимости от фактических условий и реализованных воздействий на призабойную зону пласта; к выполнению работ на объекте были привлечены третьи лица, своевременное выполнение работ которыми также оказывает влияние на количество недополученной в 2011 году нефти, учитывая, что договор между сторонами спора был расторгнут 09.06.2011.

Указанные обстоятельства, по сути, касаются и причинно-следственной связи как одного из условий взыскания убытков.

С учетом изложенного доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «НК Проспект» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шиловост