

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС14-7617

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 января 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., изучила кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Суконникова Юрия Анатольевича (Московская область, г. Сергиев Посад) от 04.12.2014 на определение Арбитражного суда города Москвы от 23.06.2014 по делу № А40-11265/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.10.2014 по тому же делу

по иску индивидуального предпринимателя Суконникова Юрия Анатольевича (Московская область, г. Сергиев-Посад) к обществу с ограниченной ответственностью «Разноцвет» (Москва, далее – общество) о взыскании 150 000 рублей задолженности, 118 583 рублей процентов и 303 190 рублей пени по договору целевого займа от 15.04.2009 № 1 (с учетом уточнения иска),

установила:

определением Арбитражного суда города Москвы от 23.06.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2014 и постановлением Арбитражного суда

Московского округа от 10.10.2014, производство по делу прекращено в связи с неподведомственностью спора арбитражному суду.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов со ссылкой на допущенные судами нарушения норм процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Суды нижестоящих инстанций с учетом установленных по делу обстоятельств и правоотношений сторон, а также законов, подлежащих применению по данному делу, правомерно прекратили производство по делу. Суды оценили субъектный состав сторон, заключивших оспариваемый договор займа, одной из сторон которого является гражданин Суконников Ю.А., не представивший доказательства ведения сторонами совместной предпринимательской деятельности, а также характер спорного правоотношения и пришли к выводу, что настоящий спор неподведомственен арбитражному суду.

Суконников Ю.А. не представил доказательств, что он обращался с аналогичным иском в суд общей юрисдикции и этот суд отказал в принятии иска в связи с неподведомственностью спора.

Кроме этого, суды указали, что имеется вступивший в законную силу судебный акт Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2013 по делу № А40-122435/12-58-1184 Арбитражного суда города Москвы о прекращении производства по делу в связи с неподведомственностью спора, вытекающего из договора целевого займа от 15.04.2009 № 1, арбитражному суду.

Ссылка заявителя на другие судебные акты с участием тех же лиц, не может являться основанием для отмены в кассационном порядке оспариваемых судебных актов, поскольку данные судебные акты приняты по обстоятельствам, не являющимися тождественными настоящему спору.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Суконникову Юрию Анатольевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина