

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС14-7008

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 января 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ресурсы Сибири» от 01.11.2014 на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 03.03.2014, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2014 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.09.2014 по делу № А27-12991/2013 по иску общества с ограниченной ответственностью «СГМК-Трейд» (г. Новокузнецк; далее – ООО «СГМК-Трейд») к обществу с ограниченной ответственностью «Ресурсы Сибири» (г. Абакан; далее – ООО «Ресурсы Сибири») о взыскании 591 359 руб. 87 коп. и по встречному иску общества с ограниченной ответственностью «Ресурсы Сибири» к обществу с ограниченной ответственностью «СГМК-Трейд» о взыскании 2 147 302 руб.,

установила:

ООО «СГМК-Трейд» обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с иском к ООО «Ресурсы Сибири» о взыскании с ответчика 591 359 руб. 87 коп. задолженности в связи с ненадлежащим исполнением обязательств по договору поставки лома черных металлов от 25.11.2011 № 112-СТ 11/1 (далее – договор), из которых 273 606 руб. 70 коп. – долг за оплаченный, но не поставленный товар, 317 753 руб. 17 коп. – штрафные санкции по договору.

ООО «Ресурсы Сибири» предъявило встречный иск о взыскании 2 147 302 руб. в качестве убытков, причиненных утратой находящегося на ответственном хранении ООО «СГМК-Трейд» лома черных металлов (с учетом принятых судом уточнений в порядке статьи 49 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением суда первой инстанции от 03.03.2014, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2014 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.09.2014, исковые требования ООО «СГМК-Трейд» удовлетворены, встречный иск ООО «Ресурсы Сибири» оставлен без удовлетворения.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит названные судебные акты в части отказа в удовлетворении встречного иска отменить и принять по делу новое решение.

Изучив жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства с соблюдением положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив условия договора, суды пришли к обоснованному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения встречного иска.

Суды исходили из того, что договор не обязывает ООО «СГМК-Трейд» хранить взрывоопасный металлолом, поставленный в нарушение его условий. Такой металлолом подлежит утилизации с отнесением на поставщика связанных с этим расходов. В соответствии с условиями договора ООО «СГМК-Трейд» передало ООО «Вторресурс-Переработка» поставленный ООО «Ресурсы Сибири» взрывоопасный металлолом общим весом 319,5 тонн для переработки и утилизации по истечении одного года ответственного хранения.

Руководствуясь статьями 393, 886, 894, 900, 902 Гражданского кодекса Российской Федерации, принимая во внимание решение Арбитражного суда Кемеровской области от 21.06.2013 по делу № А27-21308/2012, обстоятельства которого имеют для настоящего дела преюдициальное значение, в отсутствие признаков, необходимых для взыскания убытков, суды правомерно отказали ООО «Ресурсы Сибири» во взыскании 2 147 302 руб. в качестве убытков, причиненных утратой находящегося на ответственном хранении ООО «СГМК-Трейд» лома черных металлов.

Возражения заявителя, изложенные в кассационной жалобе, по существу сводятся к переоценке установленных судебными инстанциями фактических обстоятельств дела и исследованных ими с соблюдением положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательств.

Судья Верховного Суда Российской Федерации не усматривает неправильного применения судами норм материального права или нарушения норм процессуального права, влияющих на исход дела.

Изложенные заявителем доводы не свидетельствуют о наличии предусмотренных частью 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для передачи жалобы для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Ресурсы Сибири» в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 03.03.2014, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2014 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.09.2014 по делу № А27-12991/2013 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова