

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 309-ЭС14-7225

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 января 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «СтарБанк» (истец, г. Москва) от 27.11.2014 на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 10.04.2014 по делу № А07-23635/2013, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2014 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 07.10.2014 по тому же делу по иску закрытого акционерного общества «СтарБанк» (далее – банк) к обществу с ограниченной ответственностью «Научно-производственное объединение «Азимут» (г. Уфа) о взыскании 10 000 000 рублей долга и 127 397 рублей 26 копеек процентов за пользование кредитом по состоянию на 31.12.2013 (с учетом уточнения),

установил:

решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 10.04.2014, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2014 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 07.10.2014, в удовлетворении иска отказано в связи с отсутствием условий, предусмотренных договором, для досрочного возврата кредита.

В кассационной жалобе банк просит о пересмотре судебных актов как принятых с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, оправдывающих неоднократное нарушение заемщиком кредитного договора.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра оспариваемых судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным подателем жалобы, не установлено.

Рассматривая данное дело, суды оценили правоотношения между банком (кредитор) и ответчиком (заемщик) по кредитному договору от 15.07.2013 № 0700/13/07, согласно которому банк предоставил заемщику 10 000 000 рублей на срок по 14.07.2017 включительно.

При установленном отсутствии доказательств ухудшения финансового состояния заемщика, нецелевого использования кредита, нарушения финансово-расчетной дисциплины, непредоставления финансовых документов, вывод судов об отсутствии необходимых в силу договора условий для досрочного погашения кредита не может быть признан необоснованным.

Ревизия оценки обстоятельств дела и представленных доказательств, заложенная в доводах жалобы, не составляет указанных выше оснований для пересмотра Верховным Судом Российской Федерации судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «СтарБанк» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова