110_633185

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 306-ЭС14-7271

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 26 января 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ТЯГА» (истец) от 11.11.2014 на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 13.03.2014 по делу № А12-26483/2013 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 24.10.2014 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «ТЯГА» (г. Урюпинск) к открытому акционерному обществу «Страховая акционерная компания «ЭНЕРГОГАРАНТ» (г. Волгоград) о взыскании 118 136 рублей утраченной товарной стоимости транспортного средства, 7 900 рублей расходов на экспертизу и 6 572 рублей 10 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами (с учетом уточнения иска),

установил:

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 13.03.2014 исковые требования удовлетворены частично: с ответчика в пользу истца взысканы 5 400 рублей расходов на экспертизу по определению стоимости восстановительного ремонта транспортного средства, 1 346 рублей 95 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, 15 000 рублей расходов на оплату услуг представителя; в удовлетворении остальной части иска отказано, поскольку утраченная застрахованным транспортным средством товарная стоимость согласно условиям страхования не охватывается страховой защитой.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2014 решение изменено, иск удовлетворен полностью.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 24.10.2014 постановление суда апелляционной инстанции отменено, решение от 13.03.2014 оставлено в силе.

В кассационной жалобе истец просит о пересмотре решения и постановления суда кассационной инстанции как принятых по неполно исследованным обстоятельствам дела и нарушающих нормы права, указывая на то, что утраченная товарная стоимость не является самостоятельным риском, поэтому в ее возмещении страхователю не может быть отказано.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра оспариваемых судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным подателем жалобы, не установлено.

Спорным в настоящем деле является вопрос о возмещении в составе страховой выплаты по договору страхования автотранспортных средств (полис № 133700-803-000043) утраченной автомобилем товарной стоимости вследствие дорожно-транспортного происшествия.

Названный полис является договором добровольного страхования, существенные условия которого, в частности об объекте страхования и характеристике страхового события, устанавливаются по соглашению сторон (статья 942 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Договор страхования заключен посредством присоединения страхователя к действующим у страховщика Правилам страхования, которые являются его частью, о чем страхователь извещен (статья 943 Кодекса).

Обжалуемые судебные акты в отношении утраченной товарной стоимости соответствуют договору страхования, оформленному предусмотренным законом способом – посредством выдачи полиса на условиях Правил страхования, поэтому оснований для их пересмотра не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ТЯГА» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Н.А. Ксенофонтова