

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-АД14-7091

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

26 января 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу заместителя начальника Межрегионального управления Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Центральному федеральному округу (далее – управление) Парничиной Н.А. на решение Арбитражного суда Тульской области от 05 июня 2014 года и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 сентября 2014 года, вынесенных в отношении общества с ограниченной ответственностью «ВАНК И К» (далее – общество) по делу № А68-333/2014 об административном правонарушении, предусмотренном статьей 15.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

### у с т а н о в и л:

должностным лицом управления при анализе предоставленной декларации общества об объеме розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции (приложение № 11) за 3 квартал 2013 года выявлены факты непредоставления обществом сведений об объемах оборота и перевозки этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции по форме Приложения № 11 к Правилам предоставления деклараций об объеме производства, оборота и (или) использования этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, об использовании производственных мощностей, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 09 августа 2012 года № 815 (далее – Правила № 815).

В связи с выявленными нарушениями требований статьи 14 Федерального закона от 22 ноября 1995 года № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» общество постановлением заместителя руководителя

управления Парничиной Н.А. от 06 декабря 2013 года № 05-13/3417-2 признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 15.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - за уклонение от подачи декларации об объеме перевозки этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции по форме Приложения № 11 к Правилам № 815, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением, общество подало в Арбитражный суд Тульской области заявление о признании данного постановления незаконным и его отмене.

Решением Арбитражного суда Тульской области от 05 июня 2014 года, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 сентября 2014 года, заявленные требования удовлетворены - постановление по делу об административном правонарушении признано незаконным и отменено.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, должностное лицо управления Парничина Н.А., вынесшая постановления по делу, выражает несогласие с состоявшимися по делу судебными актами и ставит вопрос об их отмене и принятии по делу нового решения.

Изучение представленных документов свидетельствует об отсутствии правовых оснований для удовлетворения жалобы.

Проверяя законность постановления должностного лица от 06 декабря 2013 года, Арбитражный суд Тульской области установил, что до составления протокола об административного правонарушения обществом представлена 28 октября 2013 года корректирующая декларация об объеме розничной продажи алкогольной (за исключением пива и пивных напитков) и спиртосодержащей продукции (приложение № 11) за 3 квартал 2013 года, возможность представления которой до окончания отчетного года предусмотрена пунктом 20 Правил представления деклараций об объеме производства, оборота и (или) использования этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, об использовании производственных мощностей.

При таких обстоятельствах Арбитражный суд Тульской области пришел к выводу о том, что управлением не были установлены обстоятельства, входящие в предмет доказывания и подлежащие выяснению по делу об административном правонарушении при квалификации действий общества, что при установленных обстоятельствах свидетельствует о недоказанности состава вмененного ему административного правонарушения.

С данными выводами Арбитражного суда Тульской области согласился апелляционный суд при рассмотрении жалобы должностного лица Парничиной Н.А. на решение суда первой инстанции от 05 июня 2014 года.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется.

Кроме того, в силу положений пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по истечении сроков давности привлечения к административной ответственности вопрос об

административной ответственности лица, в отношении которого производство по делу прекращено, обсуждаться не может.

Согласно части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения лица к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 15.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составляет один год со дня совершения правонарушения.

Поскольку решением Арбитражного суда Тульской области от 05 июня 2014 года, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 сентября 2014 года, постановления о привлечении общества к административной ответственности отменены, а срок привлечения его к административной ответственности на момент рассмотрения настоящей жалобы истек, то возможность правовой оценки действий лица, в отношении которого было возбуждено дело об административном правонарушении, на предмет доказанности состава административного правонарушения утрачена.

При таких обстоятельствах оснований для отмены обжалуемых судебных актов не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

**п о с т а н о в и л :**

решение Арбитражного суда Тульской области от 05 июня 2014 года и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 сентября 2014 года, вынесенных в отношении общества с ограниченной ответственностью «ВАНК И К» по делу № А68-333/2014 об административном правонарушении, предусмотренном статьей 15.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу заместителя руководителя Межрегионального управления Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Центральному Федеральному округу Парничиной Н.А. – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**

**С.Б. Никифоров**